

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4270** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. О. Г., редовно призван, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Н. Н., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ц. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ НАГ, редовно призван, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.09.2023 г. писмено заявление от жалбоподателя с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания направени в заявлението ми.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Нямам доказателствени искания. Моля да не уважавате направените доказателствени искания със заявлението от жалбоподателя, тъй като по отношение на лицата Р. С., Л. С. и А. С., с определение на настоящия състав, жалбата е оставена без разглеждане, а СО и държавата като заинтересовани страни няма как да бъдат конституирани, тъй като СО в случая е страна по настоящото дело. По отношение на тока и водата проверката на място е извършена от длъжностни лица по чл. 233 от ЗУТ, поради което считам техните констатации за правилни. Изследвана е собствеността на имота и е безспорно, че същата е на СО. Относно това, че лицето Д. О. паркира или е ползвател на гаражната клетка определено не е основание да бъде конституиран като заинтересована страна. Страните в производството са административният орган и адресата на процесната заповед. Не възразявам по така направеното искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, но част от въпросите са правни. Визирам въпрос 9, точка 1 и точка 5.

По така направените искания съдът намира следното:

По точка 1 от молбата на адв. Г. съдът счита, че не следва да се конституират посочените лица като заинтересовани такива, предвид обстоятелството, че същите разполагат със самостоятелно право да обжалват процесната заповед, като някои от тях дори са се възползвали от него, но поради невнасяне на държавна такса, съдът е прекратил производството спрямо тях.

По точка 2 от молбата съдът също счита, че не следва да се конституират като заинтересовани страни държавата и Столична община, тъй като страни в съдебните производства по оспорване на заповеди за премахване на незаконни строежи са единствено техните адресати.

По точка 3 съдът счита че административният орган е установил по надлежен начин конкретните собственици на поземления имот, в който са построени гаражните клетки, поради което искането, формулирано в т. 3 от молбата на адв. Г. следва да се остави без уважение.

По точка 4 съдът счита, че така направеното искане е основателно, поради което и административният орган следва да бъде задължен да удостовери - по какъв начин е констатирал през кой период са били построени съответните гаражни клетки и как е стигнал до направеното в констативен акт № 139/29.09.2022 г. твърдение, че строежът е изпълнен в периода 1995 г. -2005 г.

По т. 5 съдът счита, че е неотнормимо към предмета на спора, а именно законността на строежа, изследването на въпроса, дали същият е защитен с ток и вода.

По т. 6 съдът намира искането за неотнормимо към предмета на делото, предвид обстоятелството, че собствеността на имота е установена по надлежен начин от административният орган.

По т. 7 съдът отново счита направеното искане за информация от дружеството Електрохолд България за неотнормимо към предмета на спора.

По т. 8 съдът счита, че лицето М. М. и дружеството „Парк 369“ ЕООД не следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни, тъй като по делото е ирелевантно,

кой е ползвател на гаражната клетка.

По т. 9 е направено искане за назначаване на СТЕ, като съдът вече е допуснал извършването на такава с разпореждането за насрочване на делото в ОСЗ, като е поставил идентични въпроси.

По т. 10 съдът счита, че следва да се допусне един свидетел при режим на довеждане, който да даде сведения относно периода на изграждане на гаражната клетка.

По т. 11 съдът счита, че направеното искане е неотнормимо към предмета на делото, тъй като касае последващи действия по изпълнение на заповедта от страна на административния орган.

По т. 12 и т. 13 съдът счита, че представените документи и снимкови материали следва да бъдат приети за сведение, поради което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилото заявление от 18.09.2023 г. от адв. Г. ведно с приложенията към него.

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране като заинтересовани страни в производството на следните лица:

Р. Н. С., Л. Б. С., А. А. С., В. Ц. Б., С. Д. С., М. В. Ш., С. Т. А., Столична община и Държавата, както и на лицата М. М. и дружеството „Парк 369“ ООД.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да удостовери по какъв начин е констатирал през кой период е била построена съответната гаражна клетка.

ЗАДЪЛЖАВА Столична община р-н „Л.“ да удостовери - по какъв начин е констатирала през кой период са били построени съответните гаражни клетки и как е стигнал до направеното в констативен акт № 138/29.09.2022 г. твърдение, че строежът „Модулна стоманобетонена гаражна клетка № Р.207“ е изпълнен в периода 1995 г. -2005 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

Оставя без уважение останалите искания на адв. Г., направени в писменото заявление от 18.09.2023 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е внесен определения депозит за възнаграждение на ВЛ, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите, в 3-дневен срок от днес, да внесат определения депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв. разпределени по равно.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете нотариално завещание от И. Ц. С., който завещава на Н. С. цялото си движимо и недвижимо имущество. Твърдя, че В. Б. не е собственик на имота. Не е наследница на Ц. С..

ЮРК. Г.: Моля да не се приеме представеното доказателство, тъй като същото е неотнормимо към предмета на спора. Видно от приложените по делото доказателства същият извън кръга на заинтересованите лица.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. Г. писмено доказателство.

Относно неговата относимост, същото ще бъде коментирано в крайният съдебен акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.11.2023 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: