

РЕШЕНИЕ

№ 322

гр. София, 15.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12308** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и чл. 54, ал. 2 от ЗКИР.

Образувано е по жалбата на В. И. М. против заповед № РД-09-50-037/10.05.2006г. на кмета на район "К.", Столична община, с която е одобрен протокол № 4/03.05.2006 г. на Районен експертен съвет при район „К.“, статия № 41 и попълването на кадастралната основа с имот пл. № 1272, кв. 78 по плана на [населено място], м. „В.-юг“, к. л. 232 /от стар пл. № 97/, съгласно приложената скица-проект по кафявите линии, цифри и шрихи. Обосновават се доводи за нищожност, поради нарушение на материалния закон. Конкретно се твърди нарушение на чл. 15, ал. 3 от Закона за устройство на територията, изразяващо се в промяна на площта и границите на имота без съгласието на неговите собственици. Липсата на съгласие е основание за и твърдяното съществено процесуално нарушение. Претендира се прогласяване на нищожност на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответникът - Кмета на район „К.“ при Столична община не изразява становище.

Заинтересованите страни П. Х. С., М. Х. С., Г. С. В., Л. С. Л., Г. П. Д., И. М. Б., С. Т. Б., А. К. М., Е. А. М., Н. А. М., Т. Б. М., И. А. Ц., Л. А. Г., Р. К. Д., Ю. К. Н., Ц. К. Г., В. И. А., С. В. К., В. К. С., В. К. К., Т. Д. М., Е. Д. М., Н. А. П., Ж. М. А., А. С. А., Т. С. А. и Н. Л. А. не изразяват становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав след като се запозна с доводите на страните, въз основа на приетите по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна

следното:

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 181, том LVI, дело № 11118/1995 г. оспорващият В. И. М. се легитимира като собственик на поземлен 1049, кв. 78 (урегулиран имот № 1845 ж по регулационния план на [улица]).

Административното производство по издаване на оспорената заповед е образувано по молба №СА-08-178/13.12.2005 г. на Н. А. П. и П. Х. С.. Към молбата са приложени документи за проведена реституция по ЗСПЗЗ.

На 23.03.2006 г. е съставен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план. Имот 1272 е нанесен с кафяви линии по приложената скица. От самата нея е видно, че той попада върху част от имот 1049 (УПИ II-1049/. Актът е подписан от заявителите – заинтересовани страни в процеса, както и от заинтересованите страни, на които е възстановено правото на собственост по реда на ЗСПЗЗ.

Искането е разгледано на заседание от 03.05.2006г. на ОЕСУТ, съгласно протокол № 4.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед на кмета на район ”К.”, с която е одобрено допълването на кадастралната основа с имот пл. № 1272, кв.78 по плана на [населено място], м. „В.-юг”, к. л. 323 /от стар пл. № 97/, съгласно приложената скица-проект по кафявите линии, цифри и шрихи. По делото не са налице данни за съобщаване на заповедта на оспорващия В. И. М..

По делото е прието заключение от съдебно-техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти: съгласно документ за собственост и скица № 563/21.06.1995 г. на СГО-ТОА „К.“ поземлен имот № 1845ж по регулационния план на [улица]е с площ от 1025 кв.м. Налице са промени в границите на поземлен имот 1049 след приемане на оспорената заповед, като площта на имота е намалена със 103 кв.м. вследствие нанасянето на имот с пл. № 1272.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Кръгът на активно легитимираните лица, които могат да оспорят заповед за попълване на кадастрална основа, преценен към момента на упражняване на правото на оспорване, се извлича по аргумент от чл. 53, ал. 3 ЗКИР и Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /обн., ДВ бр. 41/2005 г./ Това са собствениците на нанасяните /поправяните/ имоти, както и собствениците на имотите, непосредствено съседни на тях. Приложения по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 181, том LVI, дело № 11118/1995 г. легитимира В. И. М. като собственик на поземлен 1049 (урегулиран имот № 1845 ж по регулационния план на [улица]), който от приложителите по делото скици и от заключението на вещото лице се установява, че е засегнат от одобреното с оспорената заповед нанасяне на имот пл. № 1272 в кадастралната основа, тъй като се намалява площта му. Това обосновава извод за наличие на легитимация по отношение на В. И. М. да оспори заповедта на Кмета на район „К.”, Столична община.

По делото липсват данни за датата на съобщаване на оспорената заповед на В. И. М.. Видно от приетото по делото съобщение оспорената заповед е съобщена единствено на заявителите на административната процедура и останалите лица, на които той е възстановен по реда на ЗСЗЗ, които се легитимират като собственици на

новонанесения имот. При това положение следва да се приеме, че жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, към прилагането на която изрично препраща нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР. Изложеното обосновава извод, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – кмета на район „К.“ в процедурата по чл. 53, ал. 2 от ЗКИР и на основание §4, ал.1, т. 2 от ПЗРЗКИР.

Спазена е предвидената от закона форма и съдържание – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му /грешни/, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на кмета на района. Относно фактическите мотиви на заповедта, следва да се има предвид съставения акт за непълноти и грешки, в който са изложени мотивите за допуснатата поправка в кадастралния план, както и протоколът на РЕСУТ, упоменат в оспорения акт.

Предметът на делото е законосъобразността на заповед за допускане на поправка в кадастралната основа. В тази връзка следва да се отбележи, че посочените в оспорената заповед правни основания - чл. 129, ал. 2 и чл. 134 ЗУТ са неприложими. В случая не се касае за изменение на подробен устройствен план. Диспозитивът на заповедта и производството, в което е издадена показват, че се касае за попълване на кадастрален план. Посочената като правно основание норма на чл. 134 от ЗУТ не се отнася до попълване на кадастрални планове (карти) поради непълноти или грешки. Тази норма е приложима при изменение на регулационните отреждания, но не и при установяване на кадастралните граници на имотите. С оглед на това и напълно неотнормирани към законосъобразността на оспорената заповед са изтъкнатите от пълномощникът на оспорващия доводи за противоречие с нормата на чл. 15, ал. 3 от ЗУТ.

При издаване на оспорения административен акт обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно е приложен материалния закон.

Съгласно чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР /всички текстове са цитирани в редакцията им към 30.05.2006г./ и чл. 58-64 от Наредба № 3 от 28 април 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, непълноти или грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри се отстраняват по молба на заинтересувано лице. Молбата се подава до службата по кадастъра по местонахождението на имота. Непълнотите и грешките се установяват на място от службата по кадастъра с акт след оглед и/или преки геодезически измервания, както и въз основа на представени от заявителя официални документи. Актът се съставя по образец, одобрен от изпълнителния директор на АК, и се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Няма разлика между лицата, които следва да подпишат акта за непълноти и грешки и тези, на които се съобщава крайната заповед, и които могат да я оспорят. В този смисъл и в двата случая става въпрос за заинтересувани лица – собственици и носители на вещни права върху недвижими имоти, засегнати от изменението. В случая разписаната законова процедура не е спазена. Видно от приложените по делото писмени доказателства за образуване на административното производство, респ. за съставянето на Акта за непълното и грешки не са уведомени

всички заинтересовани страни - непосредствени съседи, вкл. и оспорващия. Съгласието на заинтересуваните собственици, документирано с подписите им върху акта за грешки или непълноти е предпоставка за изменението на кадастъра. Неподписването на акта за непълното и грешки по чл. 53, ал. 1 от ЗКИР предполага наличието на спор за материално право и е пречка за продължаване на процедурата по нанасяне. Визираната хипотеза не предполага наличието на образувано съдебно производство с предмет това материално право. След като в настоящото производство не е представен Констативен акт, съставен съгласно изискванията на визираната правна норма, издадената от кмета на район „К.“, Столична община заповед се явява незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби, което налага отмяната ѝ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати направените от оспорващия разноски.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. И. М. заповед № РД-09-50-037/10.05.2006 г. на кмета на район ”К.“, Столична община

ОСЪЖДА Столична община, район ”К. да заплати на В. И. М. разноски по делото в размер на 1160 (хиляда сто и шестдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: