

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9710** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Б. Л. Т., редовно призован, представлява се от адв. И. Ц. и от адв. В. Т., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт И. К., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 01.06.2023 г. от пълномощника на ответника във връзка с искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство.
ДОКЛАДВА Определение № 5501/27.06.2023 г. на Съда с което отхвърля искането на

жалбоподателя за спиране на настоящото производство.

АДВ. Ц.: Доколкото с Определението на Съда от 27.06.2023 г. е отхвърлено нашето искане за спиране на настоящото производство, моля да ни бъде дадена възможност да установим, че сумата, която ревизиращия орган е приел като скрито разпределение на печалба, респективно въз основа на нея е установил публично задължение за жалбоподателя и същата сумата е предмет на досъдебното производство, което многократно сме цитирали в настоящото. Моля да ни бъде дадена възможност да се снабдим със съществуващата по досъдебното производство съдебно-счетоводна експертиза, в която е посочено характера и размера на вредата, респективно, че липсата, която твърдим в досъдебното производство, и това което е възприел ревизиращия орган е едно и също. Това доказателство би ни послужило като основание за евентуално ново искане за спиране на това дело, респективно стоящ преюдициален въпрос пред Съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възражявам срещу искането за присъединяването на съдебно-счетоводната експертиза от наказателното производство, доколкото ревизиращите са установили липсата въз основа на счетоводните сметки на жалбоподателя, а именно Сметка 501 – „каса в лева“, както и от Протокол за инвентаризация, съставен също от представители на дружеството. Считам, че тези доказателства са безспорни във връзка с конкретните суми, които са предмет на спор, така че не считам че съдебно-счетоводна експертиза по друго дело, още повече с наказателен характер, би било допринесло по някакъв начин и би било от значение за спора. Считам, че Съдът многократно се произнася във връзка с искането за спиране на настоящото съдебно производство, като има изрично искане във връзка с това, както и че абсолютно споделям мнението на Съда в определението с което е отказано спирането, че до настоящия момент не се представиха доказателства които да покажат по какъв и на какъв етап е това наказателно производство. Отделно от това в нашето становище ние сме изразили изрично, че наказателното производство не е от значение за данъчното производство. В тази връзка представям решение на ВАС, а и константната практика на ВАС е такава, като в този смисъл е и Тълкувателно решение № 1 от 2009 г. на ВКС което сме цитирали в нашето становище. Считам че се цели протакане на процес, предвид многократните изявления във всяко едно заседание за спиране на производството без представяне на доказателства, поради което не считам, че следва да бъдат уважени исканията на жалбоподателя.

АДВ. Т.: Аз считам, че от съществено значение за настоящото производство е факта на какво се дължи липсата от касовата наличност на дружеството жалбоподател установена от новоназначения управител, която е от незначителна стойност, а именно дали същата е в резултат на присвоявания от касата каквито твърдения са изложени в сигнала до прокуратурата или са в резултат на скрито разпределение на печалбата, каквото е становището на ответната страна и което ние оспорваме. Считам, че няма логика едноличния собственик на капитала да разпределя скрито печалба и само няколко дни след това да прави допълнителни имуществени вноски, предвид необходимостта от средства на дружеството за плащане на трудово възнаграждение, осигуровки на персонал и в тази връзка сме оспорили тезата на ревизиращите лица във връзка с ревизионното производство. С искането искаме да установим, че по това

досъдебно производство се води разследване във връзка с тези липси от касата, същото се намира на база досъдебно производство, видно от представено по делото постановлението за образуване на досъдебното производство. Като ощетено юридическо лице да ни се издаде съдебно удостоверение за да можем да се снабдим с други относими документи по това досъдебно производство, за да коментираме твърденията си, че всъщност предмет на липсите от тази каса не се дължат на така нареченото разпределение на печалба.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Предвид това, че Съда вече има определение, с което отхвърля искането за спиране на настоящото производство, не считам че трябва на всяко едно заседание да се поставя отново това искане и да бъде разглеждано от Съда.

Във връзка с така направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и след като изслуша становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането за спиране на настоящото производство без уважение, тъй като както е посочил в свое Определение от 27.06.2023 г. счита, че не е налице преюдициалност в наказателното производство по отношение на настоящото пред АССГ.

АДВ. Ц.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното от страна на ответника в днешното с.з. Решение № 7249/11.06.2020 г. по Ад № 845/2020 г. на Осмо отделение по описа на ВАС

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да се произнесете със съдебно решение с което да уважите на доверителят ми, като основателна по съображения изложени в жалбата и въз основа на събраните в хода на административното производство доказателства. Съответно да отмените атакувания ревизионен акт.

Претендираме разноски за адвокатско възнаграждение. Представям списък по чл. 80 ГПК и договор за правна защита и съдействие.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, считам че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и в този смисъл бяха доказани обстоятелствата в хода на ревизията. Безспорно сумата която е установена като липса от счетоводна сметка

501 – каса в лева съгласно данъчното законодателство се приема като скрито разпределение на печалбата и същата подлежи на облагане съгласно чл. 38, ал. 3 ОТ ЗДДФЛ. Подробни съображения са изложени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, в този смисъл е и константната практика на ВАС включително представеното от нас решение, както и Решение № 11125 от 03.11.2021 г. на Първо отделение. Предвид изложените мотиви в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: