

Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8172** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа:

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да бъдат свалени бележниците на ищеца Е. Д. М., от органите на ОЗ „Охрана“.

Служителите на ГД „Охрана“ махнаха бележниците.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призован, явява се лично.

Адвокат Ю. е изпратил молба на 12.10.2023 г., за служебна ангажираност в РС Дупница, в която молба е посочил, че делото би могло да бъде разгледано и без негово участие в случай, че Е. М. бъде конвоиран по делото, като отделно от това посочва следващи дати, ако делото бъде отложено.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото. Не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. П. – редовно призован, доведен от органите на ОЗ „Охрана“.

ИЩЕЦЪТ М.: Да не се дава ход на делото. Не мога да се справя без адв. Ю. и моля делото да бъде отложено за друга дата.

ПРОКУРОР К.: Считам, че не са налице основания за отлагане на делото предвид изпратеното писмо от процесуалния представител на Е. М., че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

СЪДЪТ взе предвид разпоредбата на чл. 139 от АПК, в която е посочено, че съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, като отбелязва, че в случая се явява ищеца по делото. От друга страна, съдът взема предвид и нормата на чл.139 ал.2 АПК, съгласно която, при повторно искане от същата страна, делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед всички обстоятелства, съдът прецени, че не е налице злоупотреба с право и като взе предвид, че в предходно съдебно заседание делото е отложено, поради неявяване на ищеца по делото, като взема предвид и протокол от проведено съдебно заседание на 06.07.2023 г., в който ищецът не се е явил, поради това че е имал друго дело в СРС и изявление на адвокат Ю., че ищецът е предпочел да отиде по другото дело, НАМИРА, че по делото на няколко пъти от страна на ищеца и процесуалния му представител се излагат причини за отлагане на делото, като същевременно, СЪДЪТ ОТЧИТА, че делото е от 2022 г., образувано по искова молба от 05.09.2022 г., поради което НАМИРА, че не са налице процесуалния пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на ответника на 18.09.2023 г., относно евентуалното прекратяване на настоящото дело, както следва:

- Определение № 3920/05.05.2023 г. по адм. дело № 8281/2022 г.
- Писмо от Български пощи от 07.04.2023 г.
- Определение № 6960/15.08.2023г., с което се оставя в сила горното определение на 65 състав.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ю. от 12.10.2023 г., с която представя удостоверение, издадено от прокурор при ВКП относно четирите жалби, адресирани до ВКС, една от които е предмет на разглеждане по настоящото дело.

СЪДЪТ ЗАПИТВА ищеца и прокурора за становище относно приемането на представените доказателства.

ИЩЕЦЪТ М. и ПРОКУРОР К.: Не възразяваме да се приложат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представеното удостоверение от адв. Ю. .

В залата се въведе допуснатия свидетел.

Служителите на ГДО предадоха на съда формуляр за досие на Е. Д. П., съдържащ снимка и данни на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по предоставения от ГДО формуляр за досие на Е. Д. П., съдържащ снимка и данни на допуснатия свидетел.

Е. Д. П., 54 години, без родство със страните

Е. Д. П.: Осъждан съм през 2019 г. като съпроцесник с Е. М. за престъпление за грабеж на инкасо служител, имах дело съвместно с Е. Д. М., по което и двамата сме осъдени, общо бяхме четири човека.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА М.: До преди да образуват досъдебното производство не познавах Е. М.. От м. декември 2013 година го познавам. Бил съм през 2022 г. с Е. М. в затвора. Той се ядосваше много и беше разстроен във връзка с осъждането и изпращането на жалби до множество институции. Беше разстроен и от погрешното изпращане на жалбата му до неправилна институция, не мога да кажа точно до ВКП или ВКС беше адресирана. Споделял ми е, че има големи правни очаквания от институциите, но с тези неразбории не само по това дело, а и по другите, започна да има проблеми на психическа основа, защото с години вървят тези жалби. Не е само тази жалба, те са много и той ми е казал, че във връзка с тези разминавания, неуредици, и че имаше очаквания от институциите.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Може ли да ползвам писмени бележки? Пия Гинко билоба за оросяване на паметта и периферната нервна система, имам множество заболявания. Гинко билобата ми е предписана от личния лекар. Връзката ми с личния лекар се осъществява по телефона.

СЪДЪТ не разрешава на свидетеля да ползва носените от него бележки, доколкото не съдържат информация за факти, свързани с въпросите от страна на ищеца.

СЪДЪТ след като се запозна със съдържанието на бележките на свидетеля Е. Д. П., ОПРЕДЕЛИ:

НЕ РАЗРЕШАВА използването на бележки, доколкото съдържанието на бележките не съдържа факти, за които свидетеля твърди, че го подпомагат бележките да си ги спомня.

СЪДЪТ задържа бележките, като същите ще бъдат върнати на свидетеля след приключване на разпита му.

ИЩЕЦЪТ М.: Искам отвод. Извършвате някакви действия да изземвате вещи от свидетеля и така го възпрепятствате, плашите го и не му давате възможност да ползва тези бележки, които вие имате най-малкото право да ги четете в такова производство, по този начин, по който го правите. Искам отвод за нарушение безпристрастността и нарушение на чл. 47 от Хартата на ЕС чрез произвол.

ПРОКУРОР К.: Считаю, че не са налице основанията за отвод на състава на съда, доколкото съдът констатира, че бележките не съдържат факти.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането от страна на ищеца за отвод на съдебния състав НАМИРА, че същото е неоснователно, доколкото СЪДЪТ в настоящото производство упражнява процесуалните си задължения и по този начин не изразява предубеденост към страна по делото, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод от страна на ищеца.

Продължава разпита на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА М.: Г-н М. ми е споделял, че когато изпращат от ГДИН жалбите на други адресати той е изпитвал безнадеждност, страх, каза че е получил паник-атаки, безпокойство, безнадеждност. Също така ми е споделил, че във връзка с тези грешки от правната система срещу него, не иска да се храни, не може да спи и че иска да си приключи живота, защото до там е стигнал с тези перипетии с правосъдната система в България. Също така ищеца М. ми е споделял за чувство на отчаяние заради това че жалбата не върви по реда си защото той я е адресирал, а ответника ГДИН я е изпратил на друг адресат. Споделял ми е за бавно правосъдие.

ИЩЕЦЪТ М.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия, който беше изведен, като му върна бележките.

ИЩЕЦЪТ М.: Аз съм направил искания. Тъй като нямам преписка, а документите по това дело са в адв. Ю., моля да ми дадете възможност да погледна делото, за да мога да взема някакво становище.

СЪДЪТ представи делото на ищеца Е. М. за запознаване.

ИЩЕЦЪТ М.: Имам доказателствено искане. Виждам, че съм изпратил до ВКС, Жалба № 5047/02.08.2022 г. Доказателственото искане е да се призове за разпит, отрядния в служба ИСДВР, службата която приема писмата в Затвора С. и да бъде разпитан като свидетел административния служител на ГДИН. Служителят извършва канцеларска работа в службата, която изпраща пощата. Искам свидетел, който да обясни как се администрира жалбата.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам да бъде изискана информация може и под формата на документи, вътрешни правила от ГДИН за оформлението на пощата.

ИЩЕЦЪТ М.: Искам само да добавя, че не съществуват вътрешни правила в затвора за изпращане на пощата. Пощата се изпраща по два начина - един път със затворени писма от подателите и един път без писмо. В моя случай, изпращането е без пощенски плик.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането от страна на ищеца по делото и становището на прокурора НАМИРА, че искането е неоснователно, доколкото по делото са налице писмени доказателства, относно изпращането на подадените от ищеца жалби, една от които е във връзка с предмета на настоящото дело.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ М.: Правя искане да осъдите ответника. От събраните доказателства става ясно, че изпратената Жалба № 5047/02.08.2022 г., адресирана до ВКС, не е изпратена до ВКС, а така приложения от адв. Ю. документ от прокуратурата е изпратен на прокуратурата, която прокуратура от своя страна ми ги изпраща обратно жалбите на мен, т.е. налице е нарушение на правото ми да сезирам ВКС, като аз само и единствено по този начин с процесната жалба мога да сезирам ВКС, като Затвора С. има задължение да приеме и изпрати добросъвестно жалбата. Нарушени са ми правата по чл. 47 от Хартата на ЕС, т.е на ефективни правни средства за защита и чл. 13 от Конвенцията. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Моля срока да бъде по-дълъг, за да може и адв. Ю. да се възползва от него, тъй като същия има над 200 дела до края на годината.

ПРОКУРОР К.: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана и моля да я оставите без уважение. Видно от събраните по делото доказателства, процесната молба е била запечатана в плик като се установява, че адресата върху молбата и адресата върху плика се разминават и молбата е изпратена от ГДИН на адресата върху плика, поради което считам исковата претенция за неоснователна. Считам, че е налице основанието на чл. 5, ал. 1 от ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ М. /реплика/: Относно становището на прокурора, той просто се е объркал, аз не съм лицето, което надписва жалбата, аз съм лицето, което е подало жалбата, така че той превратно твърди това нещо. Ако е написана до ВКС, а някой е написал ВКП служителят, това е именно служителят на ГДИН и именно това е доказателството за тяхната грешка. Дори и да са допуснали грешка, грешката е налице и затова искам да ги осъдите.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на ищеца за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: