

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **14199** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

В съдебно заседание съдът е посочил, че в закрито заседание ще се произнесе по допускане на заключение на вещо лице, което счита за необходимо, предвид правния спор по делото, както и изявлението на жалбоподателя, че макар и да оспорва приетото заключение на вещо лице в хода на ревизионното производство, не счита за своя доказателствена тежест да прави искане за изслушване на заключение на вещо лице. Съдът съгласно чл.171, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК може да допусне изслушване на заключение на вещо лице и по собствена преценка.

Съдът намира за необходимо изслушването на заключение на вещо лице по съдебно икономическа експертиза за пазарните цени на счетоводните услуги, предоставяни от жалбоподателя и по другите относими към правния спор въпроси, поради следното:

Делото е образувано по жалба [фирма] с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Д. Балкански, със съдебен адрес [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221118007322-091-001/15.08.2019 г., издаден от Е. М. на длъжност Началник сектор, като орган, възложил ревизията и Р. З., главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1872/05.11.2019г. на директора на Дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика при Централно управление на Националната агенция по приходите, а именно: за установени задължения по ЗКПО за данъчни периоди от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. - общо 32 694,91лв. и лихви за забава 7 716,65лв. , като ревизията е извършена по особения ред на чл.122 ДОПК.

За да бъде постановен този резултат е прието, че освен за декларираните дружества, са извършени счетоводни услуги от ревизираното лице, изразяващи се в подаване на документи с квалифициран електронен подпис за ревизираните периоди, като за

същите били изискани, но не били представени договори, фактури за услугите, доказателства за плащания - общо за 61 дружества, описани подробно на л. 63/64 от ревизионния доклад, лист 68 от делото. .

При извършените насрещни проверки дружествата поддържали тезата, че са извършвали самостоятелно счетоводната си отчетност, но не представили доказателства за лица с необходимия образователен ценз и квалификация, данни за материална обезпеченост за подобна дейност, същите твърдели, че са получавали безвъзмездно помощ, като конкретно съответните справки, декларации и уведомления до компетентната ТД на НАП са подавани чрез он-лайн системата на агенцията чрез квалифициран електронен подпис (КЕП) на г-жа Г. Р., не се касаело за цялостна счетоводна дейност. Посочените дружества при проверката не представили договори за счетоводни услуги, фактури или документи за плащане, изложили са, че се касае за помощ от страна на Р., нямали възможност да плащат за счетоводни услуги.

В хода на ревизионното производство била назначена експертиза за пазарните цени на счетоводните услуги, предоставяни от ревизираното лице към неговите клиенти и конкретно във връзка с услугите към въпросните дружества, описани на стр. 63 от РД, л.68 от делото.

Заключението на експерта е възприето изцяло от органите по приходите при издаването на РД, РА и в решението на ответника, като въз основа на цените за счетоводно обслужване към въпросните дружества в зависимост от регистрацията или не по ЗДДС, брой първични документи за обработка на месец и средно списъчен брой на персонала са формирани и изводите на органите по приходите за наличие на основание по чл.122, , ал.1, т.2 ДОПК за всеки от ревизираните периоди.

Ответникът не е възприел в решението си обясненията на Г. Р., че анализирани от органите по приходите дружества са на нейни близки, роднини, приятели, съседи и приближени на нейни служители, поради което всички счетоводни услуги за тях били напълно безплатни. Тези доводи са приети за нелогични - стр. 6 последен абзац и стр. 7 от решението на ответника, като се е мотивирал с множеството документи, подписани с електронен подпис от ревизираното лице като пълномощник. Отделно от това по възражението за непризнати разходи за допълнително установените приходи, ответникът е приел, че изходящите парични потоци за ревизирания период са съвместими с дейността на дружеството, при което са признати напълно, не били представени доказателства за признаване на допълнителни разходи от ревизираното лице. Ответникът е приел в решението също, че е налице основанието по чл.122, ал. 1, т.2 ДОПК за преминаване към облагане по особения ред.

С жалбата до съда са оспорени изцяло направените изводи, в това число са изложени доводи срещу заключението на вещото лице и определените пазарни цени на счетоводните услуги - фактически и правни аргументи.

По указанията на съда до жалбоподателя да отстрани недостатъците на жалбата - определение на съда от 03.02.2020г., и конкретно тъй като не сочи и не представя доказателства, по възраженията си:

1.що се касае до оспорването на заключението на вещото лице, че същото е изготвено в нарушение на ползвания метод на сравнимите неконтролирани цени, като изрично се оспорва заключението.

2.поддържа се и тезата, че обект на анализ са лица, на които дружеството не е извършвало счетоводни услуги,

3.в хода на производството не били взети предвид спецификите на извършваната

дейност то жалбоподателя.

По делото не се спори, че действително до органите по приходите са подадени документи от посочените дружества с КЕП на Г. Р., която е и управител на дружеството-жалбоподател. Следователно, за преценка на основанията по чл.123, ал.1 ДОПК и за да се провери тезата на органите по приходите, които не възприемат обясненията за безвъзмездно извършване на услуги, е необходимо да бъдат преценени какви са пазарните цени на услугите, съответни на подписаните с КЕП на Р. документи, в това число като се разграничи дали има услуга, касаеща подаването на документи до НАП с КЕП, с оглед отговорностите, които ангажират подателя - съставител на документа, и на второ място , услуги, свързани с изготвянето на съответния документ, подписан с КЕП от Р..

С оглед на горното, настоящият състав на съда намира за необходимо, да бъде възложена съдебно-оценителна експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото, вземе предвид подадените с КЕП на Р. документи от името на търговците, описани на стр. 63 и 64 от РД, л. 68 от делото, да даде отговор на конкретни въпроси, формулирани от съда.

Също ответникът не е формирал изводи по чл.123 ДОПК, съответно съдът служебно следва да провери дали правното положение на жалбоподателя попада в приложното поле на същата разпоредба, съставляващо основание за определяне на данъчна основа по реда на чл.122 ДОПК. Експертизата е необходимо да бъде изготвена и от гледна точка на приложението на тази разпоредба, като посочи каква е стойността на имуществото на лицето и дали превишава размера на декларираните доходи, източници на формиране на собствения капитал и на безвъзмездно финансиране, както и разходите на лицето, като по тези въпроси се посочат в табличен вид декларираните от лицето данни, установеното от органите по приходите, и в два варианта в зависимост от данните, установени от вещото лице.

Предвид на последното, съдът намира, че следва да бъде назначено вещо лице с квалификация икономика на труда, човешки ресурси или счетоводство. На същото следва да се укаже задължението му за наличие на основания за отвод по смисъла на чл.22, ал.1 от ГПК /нов/, както и задължението му незабавно да уведоми съда за това, а на страните да искат отвод, на основание чл.196, ал.2 и 3 от ГПК. Разпоредбата на чл.22, ал.1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещо лице:

- 1.което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
- 2.което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
- 3.което живее във фактическо съпружеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
- 4.което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
- 5.което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
- 6.относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

С оглед на горното и чл.196 – 197 от ГПК, Административен съд София –град, първо отделение, 12 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза, което след като се запознае с доказателствата по делото, извърши необходимите проверки и проучвания, в това число по относими такива по негова преценка, да даде отговори на следните въпроси:

1. Като използва методите, предвидени в Наредба Н-9 от 14.08.2006г. на министъра на финансите и по-точно методът на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци, да определи каква е пазарната стойност на счетоводните услуги в два варианта:

1.1. За изготвяне и подаване с КЕП на ГДД по чл.92 ЗКПО, по чл.50 от ЗДДФЛ, годишни финансови отчети, СД по ЗДДС, и конкретно за да даде пазарни цени за услуги по отношение на всяко от търговските дружества и ЕТ, посочени на стр. 63/64 от РД, като съобрази конкретните данни за всяко от тях съответно за регистрация по ЗДДС или не, брой отразените в дневниците продажби и покупки по ЗДДС, брой подадени СД по ЗДДС, наличие или липса на регистрация по ЗДДС, достъпни публични данни по Търговския регистър, договори за абонаментно обслужване и начин на изготвяне на съответните справки/отчети от жалбоподателя, други данни, относими към поставената задача според вещото лице;

1.2. Само за услугата подаване с КЕП на съответните декларации, отчети и справки за същите търговци и при съответните данни за всеки от тях, в случай, че е възможно да се отграничи пазарна стойност на такава услуга при приложението на метод по Наредбата;

като и в двата случая вещото лице мотивира изчисленията, респективно източниците си на информация за определянето на пазарните цени.

2. Вещото лице да посочи в табличен вид съответната цена и крайна стойност на услугата за всеки един от процесните търговци за ревизираните периоди - 2015, 2016 и 2017г., за всеки от двата варианта на цени - по т.1.1 и т.1.2, с оглед установяване на евентуалното увеличение на данъчната основа по чл. 123 вр. ч.122 ДОПК

3. Вещото лице да даде заключение като взе предвид евентуалните увеличения на данъчната основа за всяка от ревизираните години на жалбоподателя - 2015, 2016 и 2017г., каква би била стойността на следващия се корпоративен данък, също евентуално в два варианта във връзка с отговорите по т.2 от заключението, в това число и евентуално следващите се лихви към датата на ревизионния акт.

4. Да посочи в табличен вид каква е стойността на имуществото на жалбоподателя в сравнение с размера на декларираните доходи, източници на формиране на собствения капитал и на безвъзмездно финансиране, както и разходите на лицето, като вземе предвид декларираните от лицето данни, установеното от органите по приходите, и данните, установени от вещото лице в зависимост от отговорите на въпросите по т.1 и т.2 от заключението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. П. Л.-А. - специалност: счетоводна отчетност, МСС, международни стандарти за одит, експерт по съдебно-счетоводни и

финансово-икономически експертизи, вписана в Списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2020 г., издаден от министъра на правосъдието, Обн. ДВ. бр.19 от 6 март 2020г., доп. ДВ. бр.41 от 8 май 2020г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 600 (петстотин) лева, вносим от жалбоподателя и ответника по 300 лв, в 7 дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основание за отвод по чл.22, ал.1 от ГПК, е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл.22, ал.1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба №2 от 29 юни 2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, обн. ДВ. бр.50 от 3 Ю. 2015г., изм. ДВ.бр.28 от 8 Април 2016г. - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от наредбата.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението до 23 март 2018г. включително.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ достъп до делото на вещото лице след представяне на документ за внесен депозит от двете страни по делото.

УКАЗВА на страните и на вещото лице че делото е насрочено в открито съдебно заседание за 21.09.2020г. от 09:00ч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, ПРЕПИСИ от същото да се изпратят на страните и вещото лице.

Съдия:

Наталия Ангелова