

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27378

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **12613** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК вр. чл. 217 ал.2 вр. ал.1 т.11 от ЗУТ.

Делото е образувано на 17.12.24г - по жалба от 13.12.24г на "ФОТОТЕХНИКА-01" ООД-София с представляващ А.В. и с проц.представител адв. А.А. против Заповед № САГ24-РА-18-29/20.11.24г на Гл.Архитект на СО за премахване на преместваем обект-част от павилионна група №6 "Г." /павилион №6.8 в ПИ № 68134.803.4197, УПИ III-озеленяване с режим Тго,кв.1., м.Д., район И.-СО, [улица]/.

В жалбата е обективизирано и Особено искане за спиране на предв.изпълнение на Заповедта,допуснато на осн. чл. 217 ал.1 т.11 от ЗУТ.

Доколкото е налице образувано дело по жалба срещу Заповедта, Особеното искане е допустимо за разглеждане.

В Особеното искане се твърди, че предв.изпълнение ще причини на оспорващия значителни материални вреди- пропуснати ползи /оборотът за период от 1 година е 117 414.43лв с ДДС/ , като ще се претърпи загуба и на наличната стока в обекта/няма как да бъде продадена/ и на създадената в годините клиента/която също е актив, респ. обект на собственост съгл. практиката на ЕСПЧ/. Дружеството ще претърпи загуби за премахването на обекта и после за евентуалното му възстановяване/ако заповедта бъде отменена/, но и от лишаването от оборот и приходи. Мярката е непропорционална на преследваната от закона цел, като ЗУТ предвижда предв.изпълнение само за премахване на преместваемите обекти. Обектът обаче е строеж/за него има издадени РС и РП, като е трайно прикрепен към терена/, а за премахване на строежи ЗУТ не предвижда предв. изпълнение.Моли се за спиране на предв.изпълнение на Заповедта.Представя се доказателство за оборота от обекта за

периода 01.12.23г-30.11.24г.

Ответникът Гл.Архитект на СО чрез юрк. В. изразява становище, че жалбоподателят не сочи и не доказва свои защитими интереси - от категорията на тези по чл.60 ал.1 от АПК, поради което засягането на правата му няма да е от същата степен като защитените от закона държавни и обществени интереси.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Обектът е изграден въз основа издадено РС № 13/95г /издадено на осн. 197 ал.1 от ЗТСУ/ и предвид одобрена схема от Гл.архитект на района, като е въведен в експлоатация въз основа на РП № 36/96г.

Заповедта е за премахване на преместваем обект, поставен върху общинска земя на основание Договор за наем със СО от 2003г и Анекс от 2008г и одобрена схема за разполагане на преместваеми съоръжения от 04.05.01г/след приемането на ЗУТ/.

Видно от РС и РП, обектът е върху бетонова основа, като е било разрешено застрояване на 20кв.м. общинска земя. Видно от съставения КА от 22.10.24г-застроената площ е около 23кв.м., като обектът е електроснабден и водоснабден. Не се представят доказателства, че жалбоподателят е плащал редовно наема/не се твърди обратното от ответника/, като Заповедта е издадена- поради изтекъл срок на одобрената схема за разполагане на преместваеми съоръжения от 2001г. Не се представя действаща към момента схема, не се и твърди обектът да е предвиден в такава понастоящем/и изобщо да има такава действаща понастоящем/. Евентуалният изход от оспорването на самата Заповед обаче не е фактор, определящ наличието на основания за спиране на предв.изпълнение.

Със Заповедта е даден 30дневен срок от връчването ѝ- за доброволно изпълнение, като при липса на такова се пристъпва към принудително изпълнение - в 3дневен срок от съобщение разпределителните дружества следва да разпоредят спиране на захранването на обекта. Писмото за издадената Заповед е с изх.№ от 29.11.24г, като по делото няма доказателства кога е връчено на жалбоподателя. Жалбата му е в 14дневен срок, считано от датата на Писмото, като 30дневният срок за добр. изпълнение започва да тече в най-неблагоприятния случай за жалбоподателя - от 29.11.24г и изтича на 30.12.24г/работен ден/. Ако писмото е връчено след 29.11.24г/за което няма доказателства/, то и срокът за добр. изпълнение ще изтича след 30.12.24г. Следователно, към настоящия момент тече все още срокът за доброволно изпълнение на Заповедта.

Съдът намира, че безспорно/не се оспорва от ответника/- дружеството ще понесе имуществени вреди най-малкото в размер на пропуснати ползи в размер на бъдещата печалба от дейността на обекта. Каква е печалбата от дейността не е известно, като сочената от жалбоподателя сума 117 414.43лв е с включено ДДС в размер на 19159.31лв/ посочено е на л.29/ и представлява годишен оборот, а не годишна печалба. Оборътът без посоченото ДДС е 98255.12лв за изтеклата година, като печалбата във всички случаи е сума по-малка от оборота. Следователно, вероятната значителна материална вреда, която дружеството ще понесе от предв. изпълнение, е сума по-малка от 98255.12лв на година /под формата на пропуснати ползи, а не на преки вреди/. Ответникът твърди, че този мат.интерес на дружеството не е съотносим по степен на важност - със защитените законодателно държавни и обществени интереси по чл.60 ал.1 от АПК.

Съдът намира, че твърдението, че ще се понесат вреди от загубата на стока са

недоказани от жалбоподателя/няма очевидна причина защо стоката от обекта да не може да се продаде или използва в друг обект, стоката не е храна и не подлежи на разваляне/.Жалбоподателят не сочи стойността на тази стока в обекта, но и да я сочи-според Съда стоката няма да бъде унищожена от предв.изпълнение/пряка вреда/, нито е достатъчно вероятно, че ще бъде осъществена пропусната полза на дружеството- от нейната продажба.Що се касае до твърдението за непропорционалност на мярката-самият жалбоподател сочи, че предв.изпълнение е предвидено само за преместваемите обекти/не и за строежите/, респ. според Съда за преместваемите обекти мярката/предв.изпълнение/ не е непропорционална. Твърдението за загуба на клиента също е неоснователно, доколкото дружеството може да развива дейност в друг обект и да запази трайната си клиента.

В резюме, Съдът следва да прецени дали вероятната пропусната полза в размер под 98255.12лв годишно, която ще настъпи в правната сфера на дружеството, се явява значителна по размер, както и дали е с по-висока степен на важност спрямо държавния и обществен интерес по чл.60 ал.1 от АПК/който се предполага направо по силата на закона/. Съдът намира, че вероятната пропусната полза е в значителен размер спрямо икономическата реалност в РБ, т.е. представлява "значителни вреди" по см. на чл.166 ал.2 от АПК, като това е достатъчно да се постанови спиране на предв.изпълнение/доколкото няма законодателно изискване за кумулативно наличие и на значителна вреда и на по-висока степен на защитими интереси на дружеството от категорията на тези по чл.60 ал.1 от АПК/.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК вр. чл. 217 ал.2 вр. ал.1 т.11 от ЗУТ, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение, предвидено по силата на закона/чл.217 ал.1 т.11 от ЗУТ/- на Заповед № САГ24-РА-18-29/20.11.24г на Гл.Архитект на СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7мо дневен срок от съобщението с частна жалба пред ВАС

ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: