

Протокол

№

гр. София, 04.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 04.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Б. – редовно призована, се явява лично и с адв. В. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; се представлява от юрк. А. О., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА главен архитект на район „К. село” на Столична община – нередовно призован; не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован, се представлява от управителя Е. М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Д., Х. Д. и Д. Я. - редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Д. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Р. С. и В. Г. - редовно призовани, с оглед постъпилата на 21.06.2012 г. молба от пълномощник на адв. Л. А., с приложено пълномощно за представителството на същите две страни. Не се явяват, представляват се от адв. Д. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - нередовно призована. За същата не е била изпратена призовка. Не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

СЪДЪТ констатира по нотариални актове, представени с молба на адв. А. от 27.06.2012 г., че в процесния обект има още трима собственици на самостоятелни

обекти, които не са били конституирани като заинтересовани страни по делото. Констатира също така, че в определение от 04.06.2012 г. е допусната грешка, като е конституиран главния архитект на район „К. село” на Столична община като заинтересована страна, вместо издателя на процесното разрешение за строеж и предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни по делото:

- Д. Т. Б.;

- И. К. Я.;

- М. П. А. със съдебен адрес, посочен в молба на адв. А. от 27.06.2012 г.

ИЗМЕНЯ определение от 04.06.2012 г. в частта, с която са конституирани заинтересованите страни, като вместо главния архитект на район „К. село” на Столична община да се чете: главен инженер на район „К. село” на Столична община.

Адв. И. – Считам, че не следва да се дава ход на делото. Моля да се съобразите с молбата от 03.07.2012 г., с която сме помолили да бъдат конституирани като заинтересовани страни лицата Е. Д. М., който е действал в лично качество, както и комисар инж. П. С., подписал становището от 18.07.2009 г.

Юрк. О. – Да не се дава ход на делото, с оглед нередовната процедура по призоваване.

Адв. Д. – Считам, че ход на делото не следва да се дава поради няколко съображения: преди всичко с оглед нередовното призоваване на заинтересованата страна [фирма]. На следващо място считам, че ход на делото не следва да се дава поради наличие на нередовност в жалбата, а именно: липсва указване на незаконосъобразността на обжалвания акт, каквото е изискването за задължително съдържание на жалбата съгласно чл. 150, ал. 1, т. 6 от АПК, предвид което считам, че жалбата следва да бъде оставена без движение и да се задължи жалбоподателя да укаже, в какво точно се състои незаконосъобразността на акта.

Наред с това считам, че ход на делото не следва да се дава и жалбата оставена без разглеждане и делото прекратено поради липса на личен и пряк правен интерес. В тази връзка представям молба, ведно с приложена съдебна практика за сведение, с препис за жалбоподателя. Аргументите са ми, че липсва правен интерес за завеждане на настоящото дело. Такъв интерес би имало, ако жалбоподателят се засяга от обжалвания акт, като под засягане би следвало да се има предвид, с оглед съдебната практика, прекратяване или ограничаване на съществуващи негови права, или създаване на нови или разширяване на съществуващи задължения. На следващо място, правният интерес следва да бъде личен и пряк, за което подробно сме изложили аргументи и сме представили за сведение съдебна практика. Ето защо считам, че жалбоподателят следва да уточни, откъде произтича неговият правен интерес и какви права се прекратяват и ограничават, по какъв начин и какви нейни задължения се създават или разширяват, и по какъв начин. Считам, че простият факт за притежаване на собственост в сградата, кабелите за външно захранване, които са обект на процесния акт, не е само по себе си основание за наличие на заинтересованост. По отношение направеното искане за конституиране на други лица,

извън до момента конституираните считам, че същото е неоснователно и не следва да бъде уважено. Правилно съдът е конституирал дружеството-строител, а не неговия управител като физическо лице. По отношение на другото лице, същото няма правен статус. Не възразявам по призоваването на днес конституираните заинтересовани страни.

Управителят М. – Няма какво да добавя.

Адв. И. – Становищата за прекратяване поради липса на правен интерес и за оставяне без движение на жалбата са противозаконни. Така е, защото това, което изисква законът, е да се посочат фактите на нарушение. Фактите на нарушение са посочени. Страната никога не е била длъжна да прави квалификации, такъв е и законът. Ако някой има нужда от посочване на точната разпоредба, следва да се справи със закона, защото законът по презумпция се знае от юриста. Конкретно и независимо от това, интересът ни е повече от правен, защото с обжалваната заповед се засягат не само правата за собственост, а и това, че с извършеното противозаконно и нищожно външно присъединяване не са спазени, както идейния проект, така и техническия, така и закона, и дори не е спазено предвиждането в идейния проект, в техническия проект. Присъединяването става с трафопост, който се намира вътре в обекта. Освен това, присъединяването, не чрез трафопост, а така, както е извършено по проект, е в пряка връзка и зависимост с начина на прекарване на електроразпределителната инсталация, която ограничава собствеността на доверителката ми. Сиреч, и с двата обжалвани акта пред началника и съответно с неговия отказ, пряко е засегнат нашия интерес. Трайна е практиката, в това число и Вашата, че разрешението за строеж се обжалва, заедно с проекта. То подлежи на обжалване пред началника на РДНСК, а съответните му откази, или не, подлежат на обжалване пред съд. В този смисъл, не си струва дори обсъждане на доводите, които се изтъкват за прекратяване. Не беше направено конкретно възражение от противните страни, защо не следва да се допуснат третите лица по т. 2, които сме искали да бъдат конституирани като заинтересовани страни. При това положение, като немотивирано, съображението също не си струва да бъде обсъдено. Нещо повече, един от решаващите въпроси е в това, че заявлението е подписано, без никаква представителна власт. Даже ние твърдим, че не е подписано от М.. Твърдим обаче, че посочване на името му там, както и почеркът в заявлението, несъмнено сочат наличието на негов интерес от участието. Това ще има значение, както с оглед на административен характер, така ще е от значение и за съответната отговорност впоследствие при установяване, че подписът не е негов или, че ако е негов, той е действал без правомощия. Комисар С. трябва да бъде конституиран, защото когато се дава становище, в него трябва да се посочи, къде ще преминава съответния кабел, какво той намира за правилно, или неправилно в преминаването, дали той със становището си е имал предвид това, че кабелът трябва да минава през чужда собственост и той изрично го допуска. Това ще е от значение, дали самото му становище е с наличен предмет или просто е псевдостановище. Има значение и друго, защото становището се изпраща до някой си, а не до лица, които са пряко заинтересовани. Това са съображенията с оглед интереса ни.

Адв. Д. – По отношение на изложените аргументи за конституиране на лицето С.

считам, че изложените аргументи не навеждат доводи за наличие на правен интерес това лице да бъде конституирано като заинтересована страна по делото. Същото може да участва в процеса в друго качество, а не като заинтересована страна. За него не възникват права и задължения от обжалвания акт. Що се касае до искането за конституирането на лицето Е. М. в лично качество считам, че същото е неоснователно, тъй като това лице, видно от приложенията към заявлението, е подало заявлението като пълномощник, предвид което лицето не е действало в лично качество и не следва да бъде конституирано като заинтересовано лице. Още повече, актът не поражда права и задължения и по никакъв начин не го засяга като физическо лице.

Адв. И. – Това разбиране е противозаконно, защото без наличие на писмено становище, което да е конкретно, са противозаконни и нищожни, както проектът, така и разрешението, а оттам и обжалваният акт. От това произтичат последици за въпросния комисар С.. Неосновано, тоест невярно е твърдението, че към заявлението е имало приложение. Никакви описани приложения няма в заявлението на стр. 19 и 60 от делото. Освен това, от римско време е правилото, че фактите определят правото, а фактът е, че в заявлението подателят, който се сочи е лицето Е. Д. М.. Не се сочи той да действа в качество на пълномощник. Когато това не се сочи, обратното твърдение е невярно и следователно неосновано.

Заинтересованата страна М. – Подписът на заявлението за одобряване на проекти и разрешение за строеж не е мой. Аз възложих на специализирана фирма [фирма], да изготви проекта и тя пое нещата в свои ръце. Възлагането е направено с договор. Не знам дали той се намира по делото.

СЪДЪТ по направените искания намира следното: производството по обжалване на издадени разрешения за строеж, ведно с проектите към тях, има специална уредба, съгласно чл. 216 от ЗУТ, които правила изключват общия ред за оспорване на административни актове по АПК, който е субсидиарно приложим за неуредените случаи, съгласно чл. 213 от ЗУТ. Така в производството пред съда, при тези оспорвания, съгласно чл. 215, ал. 5, изр. 2 от ЗУТ, се призовава жалбоподателя, органа, издал акта по чл. 216, ал. 1 от ЗУТ и заинтересуваните лица. Последните са тези, изчерпателно изброени в чл. 149, ал. 2 от ЗУТ и вън от този кръг на заинтересуваните лица не е допустимо участие на други страни. Съответно, няма основание за конституирането на управителя на [фирма] в лично качество, както и на комисар „П.“ инж. С.. В частност, относно последния следва да се посочи, че като орган, натоварен с функции в производството по одобряване на проектите, съответно издаване на разрешение за строеж, той не е страна в същото производство. Единствено изключение в тази насока е органът, издал разрешението за строеж, по силата на цитираната по-горе специална разпоредба на чл. 215, ал. 5, изр. 2 от ЗУТ. По същите съображения, не е налице основание за прекратяване на делото. Жалбоподателката се явява адресат на оспорения акт, който е заповед издадена в специалното производство по чл. 216 от ЗУТ. Ето защо, тя има правен интерес да оспори същата заповед.

По искането за спиране производството по делото, направено в молба от 03.07.2012 г. на адв. И., съдът намира, че същото за неоснователно, като взе предвид съдебно

удостоверение, издадено по адм. дело № 2816/12 г. на 38 състав на съда.

По исканията да бъде задължен главния архитект на район „К. село” и Столична община, да представят документи, направени със същата молба на адв. И., съдът следва да се произнесе след изпълнение от страна на жалбоподателя, на задължението му да представи преписи от молбата за връчване на лицата, от които се иска представяне на документи, съобразно чл. 192, ал. 2 от ГПК, субсидиарно приложим съгласно чл. 144 АПК, а по доказателствените искания в тази молба – след становища на другите страни.

По възражението за нередовност на жалбата, съдът намира същото за неоснователно. Действително, съгласно чл. 150 и чл. 151 от АПК, жалбата е необходимо да има определени реквизити. Дори обаче да не е изпълнено изискването на чл. 150, ал. 1, т. 6 АПК, с оглед задължението на съда по чл. 168, ал. 1 от АПК да провери изцяло законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК, неизпълнението на задължението за посочване на конкретни указания за незаконосъобразност на акта не може да бъде само по себе си основание за оставяне на жалбата без движение с последиците по чл. 158, ал. 3 от АПК, при неотстраняване на конкретно тази нередовност.

По искането за съдебно-графологична експертиза, СЪДЪТ намира, че същата не е необходима за изясняване на обстоятелства от значение за делото, с оглед заявеното днес от управителя Е. М..

Предвид изложеното и с оглед нередовното призоваване на заинтересованата страна [фирма], СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-графологична експертиза, направено с молба на адв. И. от 03.07.2012 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото, направено със същата молба.

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованите страни, представлявани от адв. Д., за прекратяване на производството и за оставяне на жалбата без движение.

ЗАДЪЛЖАВА главния инженер на район „К. село” на Столична община в 14-дневен срок от съобщаването, да представи заверени преписи от заповеди с № РД-09-0924/02.10.2003 г. и № РД-09-50554/28.05.2005 г. на главния архитект на С., цитирани в процесното разрешение за строеж, но неприложени в преписката.

УКАЗВА на ответника и на главния инженер на район „К. село” на Столична община, че в тяхна тежест е да ангажират доказателства за компетентност на издателя на процесното разрешение за строеж да постановява актове от този вид.

По направените искания за назначаване на други експертизи в молбата от 03.07.2012 г., съдът ще се произнесе в закрито заседание, след постъпване на доказателства или становища, поискани със същата молба.

ВРЪЧИ на явилите се заинтересовани страни преписи от искането на адв. И. от 03.07.2012г., като ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес, да изразят становище по направените искания от т. 3.1 до т. 4.4.

Преписи от същото искане да се връчат на главния архитект на район „К. село” и на Столична община с указания в 14-дневен срок от съобщаването, да представят по

делото исканите документи, а ако не разполагат с тях, да посочат това изрично с писмена молба по делото в същия срок.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.09.2012 г. от 9.30 часа, за когато ДА СЕ ПРИЗОВАТ [фирма] и главния инженер на район „К. село” на Столична община; останалите страни са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: