

РЕШЕНИЕ

№ 12696

гр. София, 31.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2390** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на «Аксис Фарма» ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РД-253С-22-58/02.02.2026 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса (Заповедта), с която на жалбоподателя е наложена финансова неустойка в размер на 30,68 евро, равняващи се на 60 лева на основание чл. 49, ал. 1, т. 14, вр. чл. 6, ал. 2 и чл. 21, ал. 3 от Договор за отпускане и заплащане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от Националната здравноосигурителна каса/Районната здравноосигурителна каса № 227601/2025 година (Договора).

Жалбоподателят твърди, че обжалваната Заповед е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че липсва описание на извършеното нарушение, както и въз основа на какви доказателства е прието извършването му. Твърди, че пациент, който посещава социално заведение, може да закупи лекарствата си от външна аптека. Моли съда да постанови решение, с което да отмени Заповедта. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. В писмено становище от 12.03.2026 година излага подробните си съображения.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със № РД-253С-22-58/02.02.2026 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса на жалбоподателя е наложена финансова неустойка в размер на 30,68 евро, равняващи се на 60 лева на основание чл. 49, ал. 1, т. 14, вр. чл. 6, ал. 2 и чл. 21, ал. 3 от Договора.

Като основание за издаване на Заповедта са посочени чл. 40, ал. 1 от Договор № 22-7601/2025 година, Заповед № РД-24-179/14.11.2025 година, Заповед № РД-24-179-1/21.11.2025 година и двете на Директора на Районната здравноосигурителна каса и Констативен протокол № А-179/24.11.2025 година.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 12.02.2026 година, поради което подадената на 24.02.2026 година и от адресата на акта жалба е допустима.

С Писмо с вх. № 35-00-2168/1/29.10.2025 година Националната здравноосигурителна каса е сезирала Директорите на Районните здравноосигурителни каси с искане за извършване на проверки за отпуснати от определени аптеки лекарствени продукти на лица, пребивавали в домове за възрастни хора и хосписи.

Административното производство е започнало със Заповед № РД-24-179/14.11.2025 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса за проверка на факти и обстоятелства, изложени в Писмо с вх. № 35-00-2168/1/29.10.2025 година. Заповедта е връчена в В. Н..

Със Заповед № РД-24-179/1/21.11.2025 година срокът за извършване на проверката е продължен до 26.11.2025 година. Заповедта е връчена на М. К..

В Констативен протокол № А-179/24.11.2025 година е обективизирана извършена в аптека „SUBRA Ф. Ч. връх“ проверка, собственост на жалбоподателя. При проверката е установено е, че на 01.09.2025 година на К. Д. В., ЕГН 370218... са отпуснати три лекарствени продукта, подробно описани в протокола, от аптеката и на 02.08.2025 година на Т. Н. Ч., ЕГН 370304.... е отпуснат един лекарствен продукт, подробно описан в протокола, от аптеката в нарушение на чл. 6, ал. 2 от Договор № 22-7601/01.01.2025 година, тъй като не са изискани документи за самоличност и не е въведена информацията в аптекния софтуер в момента на отпускане на лекарствения продукт. Протоколът е връчен на М. К..

Жалбоподателят е възразил срещу констатациите в Констативния протокол с Възражение с вх. № 22-7601-7/03.12.2025 година.

В Протокол № 9/08.12.2025 година е обективизирано заседание на Арбитражната комисия – състав Аптеки, на което е разгледано възражението на жалбоподателя срещу констатациите в Констативния протокол от 24.11.2025 година. Арбитражната комисия не е взела решение, поради липсата на съгласие между участниците в състава и.

Съобразно разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от сключения между Националната здравноосигурителна каса и жалбоподателя Договор изпълнителят изисква представяне на документ за самоличност на здравноосигуреното лице/принесителя, след което проверява в Националната здравноинформационна система (НЗИС) за наличието на издадено електронно предписание по идентификатор на пациента, на когото са предписани продуктите и дата на издаване на електронното предписание или по други, регламентирани в НЗИС начини.

Изпълнителят въвежда информацията в аптекния софтуер в момента на отпускане на лекарствения продукт, арг. чл. 18, ал. 1, т. 1 от Договора.

Изпълнителят отпуска предписаните лекарствени продукти при условията, реда и по цени, съгласно списъците на Националната здравноосигурителна каса и указанията по тяхното прилагане, арг. чл. 21, ал. 3 от Договор № 227601/21.01.2025 година.

Съобразно разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 14 от Договора при нарушение на чл. 21, ал. 3 са налага

финансова неустойка в размер на 60 лева.

Съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган.

Същата е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения. В мотивната и разпоредителната част на Заповедта липсва описание на нарушението – дата, място на извършване, в какво се изразява нарушението, от кого е извършено, поради което същата не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т.т. 4 и 5 от АПК.

Дори и да се приеме, че Заповедта препраща към Констативния протокол от 24.11.2025 година, въпреки че същият е посочен като основание за издаване на Заповедта, а не като документ, към който се препраща досежно мотивите за издаване на акта, и актът е мотивиран, то съдът намира, че е допуснато друго съществено процесуално нарушение.

В Констативния протокол са описани две нарушения. Отпуснати са лекарствени продукти на две здравноосигурени лица, съответно на 02.08.2025 година и на 01.09.2025 година. Данните им не са вписани. Със Заповедта е наложена една финансова неустойка, при липсата на яснота за кое от двете нарушения е наложена.

Горното съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като препятства наказания да организира защитата си.

Отделно от това препятства съда да извърши проверка за материална законосъобразност на акта.

За прецизност на изложението съдът намира, че е необходимо да изложи и следните мотиви :

Жалбоподателят не е представил доказателства, че е въвел необходимата информация в аптечния си софтуер, поради което безспорно е извършено нарушение на правилата за отпускане на лекаствени продукти. Финансовата неустойка е уговорена между страните и при установяване на нарушението същата следва да се наложи.

При установените обаче нарушения на процесуалните правила при издаване на оспорената заповед, същата подлежи на отмяна.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 25,56 евро, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, вр. чл. 6, ал. 1 от ЗЗО.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-253С-22-58/02.02.2026 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса по жалбата на «Аксис Фарма» ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], Бизнес център «Абакус», ет. 4, ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса – Столична здравноосигурителна каса ДА ЗАПЛАТИ на «Аксис Фарма» ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], Бизнес център «Абакус», ет. 4, ЕИК[ЕИК] сумата от 25,56 (двадесет и пет и 0,56) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ: