

РЕШЕНИЕ

№ 8818

гр. София, 05.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8346** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителите Ваня Д. - С. и В. Ш. чрез пълномощник юрк. Ю. Г. - К. против заповед № 190/18.03.2024 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 68л, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) се забранява на дружеството при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна информация относно крайната продажна цена на стоките (вкл. вафла класика и кашкавал „Елена“ вакуум) чрез поставен етикет в обект магазин „Билла“ 704 в [населено място], [улица]. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Осъществяването им е аргументирано с доводи, че визираният в оспорената заповед артикул „Вафла класика“ през процесния период е част от програма за лоялни клиенти BILLA Card, която дава възможност на държателите на BILLA Card да ползват отстъпки от продажната цена на стоки от магазините BILLA. В тази връзка се посочва, че видно от касова бележка (дубликат) № 6947/05.01.2024 г. продуктът „вафла класика“ е маркирана с продажна цена 1.05 лв./бр., но по-долу на касовия бон, след маркиране на всички продукти, е отчетена отстъпка от - 25% за стокова група в размер на 0.26 лв., като след приспадане на тази сума продажната стойност на стоката „вафла класика“ е в размер на 0.79 лв., точно както е обявено на ценовия етикет. Оспорва се констатацията за осъществен състав на нелоялна

търговска практика по чл. 68д, ал. 1 предложение 1, във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от ЗЗП. По отношение на вторият артикул (Кашкавал Елена) се изтъква, че обозначената пред стоката на рафта цена, съпада с цената, на която продуктът е маркиран на касата, като разминаването в цената е по отношение на посочената на етикета на самата стока цена, но етекирането на отделните продукти е ангажимент и отговорност на производителя/доставчика. С оглед разнообразието и числеността на предлаганите в търговския обект стоки, с поведението си „Билла“ не е осъществила състава на нелоялна заблуждаваща търговска практика. Не на последно място, намира оспореният акт за незаконосъобразен и поради нарушение на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Председателя на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че оспореният акт е издаден при спазване на дефинираните в АПК правила за наличие на законова компетентност и форма, при зачитане на съответствието на административния акт с административно производствените правила и материалноправните разпоредби, както и с целта на закона. Моли съда да остави в сила обжалвания административен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 56-ти състав, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по повод постъпил сигнал вх. № Р-03-1910/22.12.2023 г., в който се съдържа информация за закупен на 21.12.2023 г. от търговски обект: Магазин „704“ в [населено място], [улица], стопанисван от „БИЛЛА България“ ЕООД кашкавал „Тракийка“ вакуум, като на опаковката е обявена цена 12.99 лв., но на касата е таксуван на 17.99 лв.

В хода на извършената проверка в търговски обект: Магазин „704“ в [населено място], [улица], стопанисван от „БИЛЛА България“ ЕООД, при маркиране (касов бон № 6947/05.01.2024 г. и касов бон № 6968/05.01.2024 г.) на произволно избрани продукти, които са в промоция, както и на кашкавал „Тракийка“, вакуум и кашкавал „Елена“, вакуум, е установено, че на два вида стоки с обявена цена, чрез етикет, но на касата са таксувани на по-висока цена, както следва:

Вид на стоката:	Обявена цена:	Цена на касата:
Вафла класика	0.79 лв.	1.05 лв.
Кашкавал „Елена“, вакуум	23.79лв/кг.	25.99 лв.

Обстоятелствата по извършената проверка са подробно отразени в Констативен протокол (КП) № К-2738299 от 05.01.2024 г.

Преписката е разгледана на заседание на КЗП, проведено на 02.02.2024 г., като видно от протокол № 04/02.02.2024 г., Комисията единодушно е приела, че търговецът „БИЛЛА България“ ЕООД използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68 в от ЗЗП.

Предвид така установените обстоятелства, с оспорения административен акт, на основание чл. 68д, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл.1, вр. с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП се забранява на дружеството, при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна информация относно крайната продажна цена на стоките (вкл. вафла класика и кашкавал „Елена“ вакуум) чрез поставен етикет в обект магазин „Билла“ 704 в [населено място], [улица].

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по съществото, жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА, предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, който предвижда, че когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на КЗП издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 АПК реквизити - наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта точно е описано какво представлява заблуждаващата нелоялна търговската практика - предоставяне на невярна и подвеждаща информация, относно цената на предлагани за продажба стоки. Изчерпателното посочване, както на правните, така и на фактическите основания за издаването ѝ, е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

Неоснователни са възраженията, изложени в жалбата за допуснато нарушение на административно процесуалните правила.

Наложена ПАМ има основно превантивен характер. С нея се забранява на "Билла България" ЕООД да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика. Целта е да се осуети възможността на дееца да извърши други подобни нарушения. Именно с оглед непосредствената цел за ограничаване на евентуално противоправно поведение и обезпечаване положителните действия на субекта на правоотношението, ПАМ се прилага чрез забрана да се използва нелоялната заблуждаваща търговска практика за в бъдеще. Ако деянието не е преустановено, наложената ПАМ ще има и преустановително действие. Преустановяването на деянието от отговорното лице обаче не следва да се приема като лишавачо наложената ПАМ от предмет, тъй като по този начин се пропуска превантивното действие на мярката.

В случая спорният по делото въпрос е дали използваната от дружеството търговска практика може да се квалифицира като нелоялна заблуждаваща практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1 предл. 1 във вр. с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68 в от ЗЗП.

Защитата на потребителите от нелоялни търговски практики е уредена в Глава четвърта, раздел IV на ЗЗП, като българският закон възпроизвежда Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

Нормата на чл. 68в от ЗЗП, предвижда забрана на нелоялните търговски практики. Според разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к.

Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на заблуждаваща търговска практика като проявна форма на забранена нелоялна търговска практика, следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата.

Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.

2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. (посочва чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП).

Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

При преглед на относимата нормативна уредба следва да се направи изводът, че фактическият състав на нарушението изисква кумулативно наличие на три обективни елемента: 1). Да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2). Тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е подвеждаща; 3). Тази търговска практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Спорният по делото въпрос е дали използваната от дружеството търговска практика може да се квалифицира като нелоялна заблуждаваща практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП, вр. с чл.68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП.

За да се отговори на този въпрос е необходимо да се установи дали тази практика съдържа невярна информация и ако да, дали същата има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази практика.

В случая, в хода на осъществената от контролните органи проверка е установено разминаване между обявените цени и цената, на която те биват маркирани на касата на търговски обект магазин „Билла“ 704 в [населено място], на стоките „Вафла класик“ и „Кашкавал „Елена“, вакуум“.

Видно от приетата по делото извадка от рекламна брошура, в периода 05.01.2024 г. - 07.01.2024 г., всички шоколадови бонбони и вафли, в търговската мрежа на Билла са включени в промоционална кампания „Г. уикенд“, „Г. оферта“ с намаление от 25%. Тази промоционална оферта е обявена и на поставения на рафта етикет, на който, за стоката „Harmonica Вафла класика“ е посочена регулярна цена 1.05 лв. и цена с Villa card 0.79 лв. за периода 05.01.2024 г. до 07.01.2024 г. На системен бон, дубликат, № 6947/05.01.2024 г., както и на системен бон № 6946 от същата дата, е маркирана стока „вафла класика“ с цена 1.05 лв. След сумиране на цената на закупените стоки и посочена „обща цена“, лв., 63.62 лв. е посочена „отст.сток. група 25 % - 0.26“, след което общата сума е показана в размер на 63.36 лв., която сума именно е отбелязана като заплатена в брой. Съответният процент намаление за останалите стоки в промоция е отбелязан във фискалния бон след конкретната стока. При съпоставка между закупените стоки и стоките, включени в промоционална кампания „Г. уикенд“, „Г. оферта“ с намаление от 25% се установява, че единствено стоката „вафла класика“ попада в групата „шоколадови бонбони и вафли“, включена в промоционална кампания „Г. уикенд“, „Г. оферта“ с намаление от 25%. Простата аритметика показва, че 25 % от регулярната цена 1.05 лв. е 0.26 лв., а от там и промоционалната цена 0.79 лв. След приспадане на отстъпката - 0.26 лв. от общата сума 63.62 лв. се получава сумата 63.36 лв., която именно е заплатена в брой.

В т. 2 от Общите условия на програмата за лоялни клиенти BILLA Card е посочено, че програмата дава възможност на картодържателите на карта за лоялен клиент BILLA Card да ползват отстъпка от продажната цена при покупка в магазини BILLA на територията на България, да участват в различни по вид маркетингови активности на БИЛЛА (игри, томболи, лоялни програми и др.), както и да се възползват от преференциални условия при покупката на стоки и/или при ползване на услуги, предоставяни от партньори на БИЛЛА.

Това от своя страна дава основание да се приеме, че от страна на „Билла България“ ЕООД не е осъществен състава на нелоялна търговска практика по чл. 68д, ал. 1 предложение 1, във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от ЗЗП по отношение на стоката „Вафла класика“.

В хода на осъществената от контролните органи проверка е установено разминаване между обявената на етикета цена на стоката „Кашкавал „Елена“, вакуум“ с тази, която е маркирана на касата. Посочената на етикета на стоката цена за един кг. е 23.79 лв., съответно за разфасовка от 0.306 гр. цената е 7.28 лв., но на касата (видно от касовата бележка) цената за един кг. е 25.99 лв., съответно за 0.306 гр. - 7.95 лв. Така констатираното разминаване правилно е квалифицирано от административния орган като търговска практика, с която на потребителите се предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на определен артикул.

Необходимо е да се отбележи, че по аргумент на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП заблуждаващата търговска практика предполага не само използването на невярна информация, която да въведе в заблуждение релевантния потребител, но и наличието на промяна или на възможност за съществена промяна на неговото икономическо поведение, като вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без конкретната търговска практика.

Съгласно разпоредбата на § 13, т. 31 от Допълнителните разпоредби на ЗЗП, "търговско решение" е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не. В конкретния случай предоставянето на невярната информация е свързано с вземането на конкретно търговско решение, във връзка със закупуването на стоки или услуги. Това е така, тъй разликата между обявената (по-ниска) и действителната (по-висока) цена на стоката „Кашкавал „Елена“, вакуум“ е търговска практика, която би могла да мотивира потребителя да купи стоката - или да вземе търговско решение, което не би взел, ако цената на стоката бе обявена с реалната ѝ цена.

Следователно, в случая е налице последният елемент от състава на заблуждаващата нелоялна търговска практика по чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, а именно: търговската практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Изложените по-горе съображения водят до извод, че в настоящата хипотеза са били налице материалните предпоставки на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП и следователно използваната търговска практика по отношение на стоката „Кашкавал „Елена“, вакуум“, съдържаща невярна информация, е заблуждаваща.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт следва да бъде отменен като материално незаконосъобразен в частта му, с която е забранено на търговеца „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна информация относно крайната продажна цена на стоката „Вафла класика“. В останалата си част отнасяща се до забрана за използване на нелоялна заблуждаваща търговска практика от страна на търговеца „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при упражняване на своята дейност, като предоставя невярна информация относно крайната продажна цена на стоката „Кашкавал „Елена“, вакуум“ оспорената заповед следва да бъде оставена в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 и ал. 3 от АПК разноски се дължат и на двете страни съобразно уважената част на жалбата. Разноските са претендирани и от двете страни за юрисконсутско възнаграждение на основание чл.

37 от Закона за правната помощ, поради което и с оглед частичното уважаване на жалбата, разноски за юрисконсултско възнаграждение не следва да се присъждат на страните.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], заповед № 190/18.03.2024 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите в частта ѝ, с която на търговеца „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна информация относно крайната продажна цена на стоката „Вафла класика“.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против заповед № 190/18.03.2024 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите в частта ѝ, с която на търговеца „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна информация относно крайната продажна цена на стоката „Кашкавал „Елена“, вакуум“.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: