

РЕШЕНИЕ

№ 3122

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8925** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал. 4 от ЗАКОН за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление(Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.)

Образувано е по жалба от ДП "Национална компания "Железопътна инфраструктура – [населено място] [улица], представлявано от генералния директор инж. З. К. чрез процесуален представител и.д. главен юрисконсулт А. Н. срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-12/09.09.2022 г., издадено от Директор на Дирекция "Координация на програми и проекти" и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура", с което е определена финансова корекция 10 на сто върху допустимите разходи по договор № 5545/07.11.2016г. с предмет „Рехабилитация на железопътен участък Скуtare-Оризovo“ на стойност 69 848 308,66лв. без ДДС и договор № 5632/26.01.2016г. с предмет „Рехабилитация на железопътен участък С. – Ц.“ на стойност 4 168 980,74 лв., възлизаща на обща стойност 7 242 851,23лв.

Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон. Твърди се недопустимост на оспореното решение, тъй като същият спор вече е бил разгледан от АССГ и ВАС, като по него е постановено

окончателно съдебно решение № 819/21.01.2021г. на ВАС. Изтъква се, че оспореното в настоящето производство решение не е съобразено с указанията на ВАС , а напълно възпроизвежда предходния административен акт.

Отделно от изложеното се сочат аргументи, свързани с неправилна квалификация на твърдяното нарушение като такова по т.8 б.,а“ от Приложение №1а от Наредбата, твърди се неустановяване на нарушения по надлежния ред, липса на мотиви и недоказаност на твърденията на органа, а констатациите на органа са в противоречие с изискванията на чл. 29 ал.1 от ЗОП. Прави се анализ на поставените в хода на процедурата по обществената поръчка въпроси. Изтъква се липса на мотиви относно наличие на нанесена вреда на бюджета. Моли за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200лв. и разноски за държавна такса в размер на 1700лв.

Ответникът Директор на Дирекция "Координация на програми и проекти“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура“, чрез процесуален представител моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СГП чрез своя представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между Национална компания „Железопътна инфраструктура, от една страна като бенефициент, и Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщения, от друга, е сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16M1OP001-1. 001/20.11.2017 г., за изпълнение на проект № BG16M1OP001-1. 003 „Рехабилитация на железопътна линия П.-Б., Фаза2“ по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020. За разходване на средствата бенефициентът е провел процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на железопътни участъци Скуtare-Оризovo и С.-Ц., част от проект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по жп линията П.-Б. – Фаза 2“ по обособени позиции“.

На 07.11.2016 г. между бенефициента и Обединение „Европейски железници“ е сключен Договор № 5545 по обособена позиция № 1 „Рехабилитация на железопътен участък Скуtare-Оризovo“ с цена 63 498 462,42 лв. без данък върху добавената стойност.

На 26.01.2017 г. между бенефициента и Консорциум „С.“ Д. е сключен Договор № 5632 по обособена позиция № 2 „Рехабилитация на железопътен участък С.-Ц.“ с цена

3 789 982,49 лв. без данък върху добавената стойност.

При извършен последващ контрол административният орган е установил, че при възлагане на обществената поръчка бенефициентът е допуснал нарушения на разпоредби от ЗОП/отм./. Издадено е решение № ФК-1/08.06.2021г., отменено с решение на ВАС по адм.д. №19/2022г.

Въз основа на него органът започва процедура по администриране на нередност по своя инициатива на осн. чл. 69 ал.2 от ЗУСЕФСУ.

Издадено е оспореното решение № ФК-12/09.09.2022г., с което са констатирани нарушения на чл. 28, ал. 2 и чл. 28а, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм.) (Констатация № 1), квалифицирани като нередност по т.8 „Б“ /колона 3/ от Приложение №1а към чл.2 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности , представляващи основания за извършване на ФК и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата/. Органът е установил липса на достатъчно описание на критерий за възлагане, представляващо незаконосъобразна методика за оценка на офертите. Посочил е, че за тази нередност е предвидена ФК в размер на 25% върху разходите от засегнатия договор, която може да бъде намалена на 10%. По Констатация №2 органът е приел, че е налице нарушение на чл. 29, ал. 2 ЗОП (отм.) , квалифицирано като нередност по т.8 б.„А“ /колона 3/ от Приложение №1а към чл.2 ал.2 от Наредбата, за което е предвидена финансова корекция в размер на 25% върху разходите от засегнатия договор. Посочил е, че се касае за липса на предоставяне/публикуване на разяснения, което може да се приеме за недостатъчно подробно описан критерий, респективно изискване на документацията за участие по смисъла на колона 4 от т.8,б.„А“ от Приложение №1а към чл.2 ал.2 от Наредбата, поради което корекцията може да се определи в размер на 10%.

Посочил е че не е приложим диференциалният метод за определяна размера на ФК, поради невъзможност да се даде реално количествено изражение на финансовите последици от нарушенията.

С Решение № ФК-12/09.09.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020 г. на Н. е определена финансова корекция в размер на 10 % от допустимите разходи, финансирани от безвъзмездната финансова помощ по Договор № 5545 от 07.11.2016 г. с Обединение „Европейски железници“ и по Договор № 5632 от 26.01.2017 г. с Консорциум „С.“ Д. , но е наложена такава само за нарушението на чл. 29, ал. 2 ЗОП (отм.) (Констатация № 2), квалифицирано като нередност по т. 8 б. „А“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата за посочване на нередности) като е посочил, че тази корекция касае и двата сключени договора. За нарушението на чл. 28, ал. 2 и чл. 28а, ал. 3 ЗОП (отм.) (Констатация № 1) органът е отбелязал, че няма да определя финансова корекция с

оглед принципа за некумулиране.

Приел е , че са налице основанията на чл. 70 ал.1 т.9 от ЗУСЕФСУ, тъй като е констатирана липса на предоставяне/публикуване на разяснения, което е нарушение на чл. 29 ал.2 от ЗОП/отм/. Посочил е , че ФК по договор № 5545/07.11.2016г. има влияние в размер на 6 684 674,08лв. върху верифицираните разход от МФП , а по договор №5632/26.01.2016г.- в размер на 378 177,15лв.

На осн. чл. 42 ал.1 и чл. 43 ал.1 от Наредба Н-2/22.05.2018г. на МФ е постановил, че сумата по финансова корекция в размер на 7 242 851,23лв., следва да се възстанови доброволно от НК „ЖИ“.

От правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на транспорта и съобщенията, който със Заповед № РД-08-201/05.05.2022 г. на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ/ ново наименование ЗУСЕФСУ/, чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 16 и чл. 51, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на МТИТС, е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014-2020 на и.д. директор на Дирекция "Координация на програми и проекти" при МТИТС М. Г. (подписал процесното решение). С оглед на горното съдът прави извод, че последното е издадено от компетентен административен орган. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в исканата от закона писмена форма.

Процесният акт за определяне на финансова корекция е издаден след последователна отмяната на две предходни решения за определяне на ФК: Решение №ФК-4 от 27.01.2020г. на органа, отменено с Решение № 819/ 2021г. по дело№ 8419 / 2020г. на ВАС, и Решение № ФК-1/08.06.2021 г. на органа, отменено с Решение № 6563/2022г. по дело № 19/ 2022г. на ВАС. И двете предходни решения на органа касаят цитираните по-горе договори между бенефициента НК“ЖИ“ и Обединение “Европейски железници“ и Консорциум „С.“ Д..

В предходното Решение №ФК-4 от 27.01.2020г. е наложена ФК за нарушение на

разпоредбата на чл. 29 ал.1 т ЗОП /отм./ по констатация №2, квалифицирано по т.9.3 от Приложение №1 към чл.2 от Наредбата. Не се налага корекция по констатация №1 . В предходното Решение №ФК-1/08.06.2021 г. наложената финансова корекция е за нарушение на чл. 29 ал.2 от ЗОП/отм./по констатация №2, квалифицирано по т.9.3 от Приложение №1 към чл.2 от Наредбата. По констатация №1 счита, че не следва да налага ФК, поради принципа за некумулиране.

Мотивите на ВАС в отменителното решение № 819/2021г. се изразяват в нарушение на материалния закон, а именно: „....разпоредбата на чл. 29, ал. 1 ЗОП (отм.) регламентира правото на лицата да поискат писмено от възложителя разяснения по документацията за участие, но не вменява конкретни задължения за възложителя. Описаното от органа деяние не съответства на посочената като нарушена правна норма. В случая липсата на годно правно основание прави оспорения акт материално незаконосъобразен, тъй като не е налице пълна липса на правни основания, за да се приеме, че е нарушено изискването за форма на акта по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, а сочените за правни основания разпоредби не са годни да постигнат разпореденото. От друга страна, за да е налице нарушение по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ, по отношение на което да се извърши проверка за наличие на останалите елементи на фактическия състав на нередността, е необходимо точно да бъде посочена нарушената разпоредба на правото на Съюза или на свързаното с него национално право. Това следва пряко от дефиницията на нередността – член 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г.“

Мотивите на ВАС в отменителното решение № 6563/2022г. се заключават в това, че нередността е квалифицирана неправилно по Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като към момента на издаване на административния акт е била в сила новата алинея 2 (ДВ, бр. 19 от 2020 г.) на чл. 2 от Наредбата за посочване на нередности, съгласно която нередностите, съставляващи нарушения при възлагането на обществени поръчки до влизането в сила на новия ЗОП, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тези нередности са посочени в приложение № 1а. Следователно преценката на органа относно наличието на нередност е следвало да бъде извършена съгласно предвидените видове нередности в Приложение № 1а (Ново – ДВ, бр. 19 от 2020 г.) към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, а не съгласно Приложение № 1. Въз основа на тези констатации, съдът е приел, че административният акт е незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби.

В новия административен акт, оспорен в настоящето производство също има две констатации – за нарушение на чл. 28, ал. 2 и чл. 28а, ал. 3 ЗОП (отм.) (Констатация № 1) и на чл. 29, ал. 2 ЗОП (отм.) (Констатация № 2). За нарушението на чл. 28, ал. 2 и чл. 28а, ал. 3 ЗОП (отм.) (Констатация № 1) органът отново е отбелязал, че няма да определя финансова корекция с оглед принципа за некумулиране. Финансовата корекция е определена само за нарушението на чл. 29, ал. 2 ЗОП (отм.). Нередността е квалифицирана по т. 8 б. “А“ от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности. Определен е процентен показател от 10 %.

При издаването на обжалвания административен акт са спазени са изискванията на чл.

73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за решен със сила на присъдено нещо спор и нарушение на нормите на чл. 223 и 224 от АПК. Нито едно от цитираните по-горе решения на ВАС не е оспорено, предвид тяхната окончателност, а колкото се касае за чл.224 от АПК, тя се отнася до съдебните решения на първоинстанционния съд, не и до решенията на органа. В настоящия случай са налице три различни решения на органа по едни и същи установени обстоятелства, но с различна правна интерпретация на фактите, по които са образувани различни съдебни производства, като всяко от решенията подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Не е налице хипотезата на чл. 177, ал. 2 от АПК. Актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда са нищожни и всеки заинтересован може да се позове на нищожността. В случая постановеното решение № ФК-12 от 09.09.2022г. не е произнесено в противоречие със съдебно решение.

Относно нарушение по Констатация № 1: Липса на достатъчно описание на критерий за възлагане (Незаконосъобразна методика за оценка на офертите по обособена позиция № 1), то съгласно мотивите на решение № ФК-12/09.09.2022 г., доколкото с Констатация № 1 не се определя финансова корекция, съдът не следва да се произнася.

Относно нарушение по Констатация № 2: Липса на предоставяне/публикуване на разяснения, административния орган е приел, че възложителят неправомерно не е предоставил разяснения на заинтересованите лица, като е квалифицирал деянието като нарушение на чл. 29, ал. 2 ЗОП (отм.) При проверката е установено, че възложителят не е предоставил разяснения по 13 бр. от поставените към него въпроси с мотив, че тези въпроси "не представляват разяснение по документацията за участие в обществената поръчка по смисъла на чл. 29, ал. 1 от ЗОП". Посочените въпроси са както следва:

-въпроси №№ 1 и 3 от разяснение № 18 (изх. № ЖИ-1527/14.01.2016 г.) - дали е допустимо превишаване на индикативната стойност в ценовата оферта и дали съответствието с минималните изисквания може да бъде доказано чрез подизпълнител;

-въпроси №№ 1, 2, 3 и 4 от разяснение № 21 (изх. № ЖИ-1939/18.01.2016 г.) - дали участници обединения могат да ползват капацитета на трети лица и/или подизпълнители за доказване съответствието с изискванията за технически възможности и какви документа доказват, че при изпълнението на поръчката ще са налични ресурсите им;

-въпроси №№ 1 и 2 от разяснение № 30 (изх. № ЖИ-3342/26.01.2016 г.) - дали възложителят приема за еквивалентни образователните квалификации електроинженер със специалност "радиотехника" и електроинженер със специалност "далекосъобщителна техника" на условията в поръчката;

-въпрос № 12 от разяснение № 33 (изх. № ЖИ-3937/29.01.2016 г.) – касае съдържанието на чл. 2, ал. 5 от проекта на договор от документацията;

-въпрос № 14 от разяснение № 36 (изх. № ЖИ-4285/01.02.2016 г.) - дали количествените сметки към техническия проект на възложителя имат обвързваща сила и какви ще са действията на възложителя при надвишаващи или по-малки количества;

-въпрос № 6 от разяснение № 38 (изх. № ЖИ-4452/02.02.2016 г.) - дали се допуска при изготвянето на работния проект отстраняване на грешки в техническия проект на възложителя;

-на въпрос № 1 от разяснение № 41 (изх. № ЖИ-4922/04.02.2016 г.) - дали възложителят приема за еквивалентна образователната квалификация железопътно строителство и възстановяване на условията в поръчката);

-на въпрос № 2 (относно очакванията на възложителя за сключване на договора за обществена поръчка и приложимостта на чл. 3 от проекта на договор) въпроси №№ 3. 2., 3. 3., 3. 4., 3. 5., 3. 8. и 3. 9. (относно технология за изпълнение без пълно прекъсване на влаковото движение) от разяснение № 42 (изх. № ЖИ-4925/04.02.2016 г.).

Процесната обществена поръчка е открита на 12.11.2015 г. и за нея е бил приложим отмененият ЗОП. Към момента на издаване на административния акт е била в сила новата алинея 2 (ДВ, бр. 19 от 2020 г.) на чл. 2 от Наредбата за посочване на нередности, съгласно която нередностите, съставляващи нарушения при възлагането на обществени поръчки до влизането в сила на новия ЗОП, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тези нередности са посочени в приложение № 1а. Следователно преценката на органа относно наличието на нередност е следвало да бъде извършена съгласно предвидените видове нередности в Приложение № 1а (Ново – ДВ, бр. 19 от 2020 г.) към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности.

Посоченото нарушение на чл. 29 ал.2 от ЗОП/отм./ е квалифицирано по т.8 б.“А“ от Приложение №1а към чл. 2 ал.2 от Наредбата, а именно: възложителят не е предоставил разяснения за критериите за подбор, но някои от тях се съдържат в обявлението, респективно в документацията за участие, като УО счита, че това може да се приеме за недостатъчно подробно описан критерий по колона 4 от т.8 б.“А“, което позволява да се приложи корекция в размер на 10%.

Органът приема, че всички цитирани в констатацията въпроси са отправени писмено и се отнасят до условия и изисквания от документацията за участие. Следователно възложителят неправомерно не е предоставил разяснения на заинтересованите лица с мотив, че тези въпроси "не представляват разяснение по документацията за участие в обществената поръчка по смисъла на чл. 29, ал. 1 от ЗОП“. Предвид гореизложеното счита, че е налице нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.)

Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗОП (отм.) лицата може да поискат писмено от възложителя разяснения по документацията за участие до 10 дни преди изтичането на срока за получаване на офертите. Съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.) разясненията се

публикуват в профила на купувача в 4-дневен срок от получаване на искането. Нарушението на чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.); попада в обхвата на т.8 б.“А“ (колона № 3) от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата). Наименованието на нередността от Приложение № 1а от Наредбата е " Липса на определяне в обявлението за обществена поръчка на: а) критериите за подбор. В описанието на нередността е посочено следното: " В обявлението за обществена поръчка не са посочени достатъчно подробно критериите за подбор", а в колона 4 : „Корекцията може да бъде намалена на 10 на сто или на 5 на сто, ако критериите за подбор/критерият за възлагане са посочени в обявлението или в документацията, но не са посочени достатъчно подробно“.

Видно от изложеното в оспореното решение е прието единствено, че възложителят не е посочил в документацията, че превишаването на индикативната стойност в ценовата оферта представлява основание за отстраняване на кандидата, липсват разяснения за ползването на подизпълнител и документи за доказване на съответствие с изискванията , както и такива за приемане или не за еквивалентни на посочените образователни квалификации /въпреки, че е посочена възможността за прием на еквивалентни на посоченото образование квалификации/ като липсват ясни аргументи защо и по какъв начин тези разяснения се отнасят до документацията за участие в обществената поръчка. Относно останалите въпроси органът не е изложил каквито и да е мотиви, сочещи на това, че същите имат отношение към документацията и разяснението ѝ и как липсата на разяснение по тях съставлява нарушение на посочената норма.

Видно от приложените писмени доказателства по делото , бенефициентът е отговорил на всички въпроси /л.318-337, том Втори/.

Спорът се заключава в това дали въпросите, на които е отговорено, че не касаят разяснения по документацията за участие действително са свързани само и единствено с документацията по участие в обществената поръчка или се отнасят и до критерии за подбор, методиката за оценка или дали чрез отговора им се цели допълване на изискванията и условията на документацията за участие в процедурата.

Правилно жалбоподателят е отбелязал, че твърдените нарушения не са обвързани с доводи, които да навеждат на конкретни нарушения, което възпрепятства правото на защита. Видно от цитираната по-горе разпоредба на чл. 29 ал.1 от ЗОП искането за разяснение може да касае единствено документацията за участие. Органът не е анализирал въпросите подробно и в светлината именно на посоченото ограничение на разпоредбата на чл. 29 ал.1 от ЗОП/отм./, нито е изложил становище как именно отговорите на тези въпроси биха били свързани с документацията и има ли неясноти относно нея, които се нуждаят от разяснения. Вярно е, че лицата може да искат разяснения, но не на всички поискани разяснения се дължи такова, предвид цитираната разпоредба на ЗОП. Липсата на този анализ и изложени в тази връзка мотиви, които да обосновават твърдените нарушения налагат извод за незаконосъобразност на оспорения акт. Правната теория и съдебната практика в тази насока еднозначно приемат, че въз основа на фактическите констатации се дава възможност на адресата на акта и на заинтересованите лица да разберат фактите,

мотивирали административния орган да издаде обжалвания административен акт, с оглед организиране на адекватна защита. Мотивите дават възможност и на по-горестоящия административен орган и на съда да извършат проверката за законосъобразност на акта и липсата им е винаги съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до неговата отмяна. В тежест на административния орган е с оглед на чл. 170, ал. 1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от жалбоподателя по проведената процедура.

Предвид задължението на съда да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК, при липса на мотиви в административния акт, тази проверка е невъзможна. В случая изтъкнатият процесуален порок на административния акт е съществен и пречатства възможността за проверка на материалната му законосъобразност.

Липсата на мотиви към административния акт е самостоятелно основание за отмяна по чл. 146, т. 3 вр. с чл. 59, ал. 2 АПК. В случая нито в акта се съдържат задължителните мотиви, нито в друг документ, съставен с оглед предстоящо издаване на административния акт, предвид ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото е основателна, като същите следва да се определят в размер на 1900лв., от които 1700 лв. държавна такса и 200 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 62 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на ДП "Национална компания "Железопътна инфраструктура" - [населено място] [улица], представлявано от генералния директор инж. З. К. Решение за определяне на финансова корекция № ФК-12/09.09.2022 г., издадено от Директор на Дирекция "Координация на програми и проекти" и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура", възлизаща на обща стойност 7 242 851,23лв.

ОСЪЖДА Министерството на транспорта и съобщенията и съобщенията да заплати на ДП "Национална компания "Железопътна инфраструктура" - [населено място], ЕИК[ЕИК] сумата от 1900 /хиляда и деветстотин/ лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

