

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **9322** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 292 и сл. от АПК. Образувано е по отрицателен установителен иск на В. Н. Ц., срещу Директора на дирекция „Общински строителен контрол“, СО с правно основание чл. 292 от АПК с искане съдът да установи, че не се дължи изпълнение на заповед № РА-20-40 от 13.04.2016г. на директора на ДОСК, СО за премахване на незаконен строеж.: „Сграда №3 „, , находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.663.3, която е разположена в югозападния ъгъл на имота между [улица]и ул.“Екзарх Стефан „ и представлява масивна жилищна сграда, построена преди 1957г. , снабдена с ВИК и ел.инсталация , поради настъпили след издаването на заповедта нови факти – изтичане на погасителна давност. В исковата молба е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на влязлата в сила заповед до постановяване на окончателен съдебен акт по спора. Като фактическо основание на искането се сочи значителна и труднопоправима вреда – събаряне на единственото жилище на ищеца, който изтърпява присъда в Затвора – София, и след освобождаването му би останал без дом.

След като обсъди доводите, изложени в искането, и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема, че то е допустимо, като подадено от лице с правен интерес за целите на обезпечаване на иск за установяване на изтекла давност по чл.285, ал.1 АПК като пречка за изпълнение на горепосочената заповед. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Представена е Заповед № РА-20-40/13.04.2016г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ на основание чл.195, ал.6 и чл.196, ал.3 ЗУТ на Столична община, М. Н. К., Г. Н. К. – Б., З. Д. К., В. Н. Ц. и А. Н. Ц. е наредено да премахнат „Сграда № 3“, находяща се в процесния имот, тъй като поради естественото износване и други обстоятелства сградата е станала опасна за здравето и живота на гражданите, негодна е за ползване, застрашена е от самосрутване, създава

условия за възникване на пожари и е вредна в санитарно-хигиенно отношение и не може да се поправи или заздравя. Същата е влязла в сила като неоспорена. С Определение № 228/12.01.2017г., постановено по адм.д. № 5429/2016г. по описа на Административен съд София-град, влязло в сила на 01.02.2017г. е оставена без разглеждане жалбата на В. Н. Ц. срещу Заповед № РА-20-40/13.04.2016г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“. На 27.07.2017г. на ищеца е изпратена покана за доброволно изпълнение на заповедта. На 29.09.2023г. на строежа е залепено уведомление, че на 3.10.2023г. ще се предприемат действия по принудително изпълнение.

Видно от приложено копие от с.з със споразумение от 21.07.2023г. по НОХД № 3805/2023г. по описа на СГС, НО, 5-ти състав, ищецът към момента изтърпява наказание лишаване от свобода за срок от 1 год. и 2 месеца, като по делото липсват доказателства за предсрочното му освобождаване. Няма представени доказателства, че сградата, предмет на оспорената заповед, е настоящ адрес на ищеца. Описаното в заповедта състояние на сградата не подкрепя извод в тази посока.

Искът с правно основание чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за допустимостта на иска са: 1. да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. длъжникът по това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание; 3. искът да е насочен срещу взискателя по изпълнителното производство. В случая се твърдят посочените обстоятелства и са представени доказателства за направените твърдения.

Подаденият иск е с правно основание чл. 292 АПК, съгласно която разпоредба задължението - предмет на изпълнение, може да се оспори чрез иск само въз основа на факти, настъпили след издаването на изпълнителното основание.

Предмет на установяване с иска по чл. 292 АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание. Отрицателният установителен иск по чл. 292 АПК може да се подаде без ограничение във времето, преди, по време или след осъществяване на изпълнението. Преценката дали са налице нови факти по смисъла на чл. 292 АПК е въпрос по същество. С разпоредбата на чл. 292 от АПК е регламентирана възможността задължението - предмет на изпълнението да се оспори по исков ред, чрез отрицателно установителен иск, само въз основа на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание. Това са фактите, относими към законосъобразността на изпълнителното основание, които не са могли да бъдат приобщени и ценени в производството по издаването или оспорването на съответните актове, съставляващи изпълнително основание. Такива факти имат качеството на правопогасяващи, правоизключващи и правоотлагащи изпълняемото изпълнително основание.

Съгласно приложимата разпоредба на чл.293, ал.4 АПК, подаването на иска не спира изпълнението му, освен ако съдът постанови друго и то ако в резултат от изпълнението на административен акт на ищеца бъде нанесена значителна и трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тази връзка именно в тежест на оспорващия е да докаже наличие на предпоставките за спиране на постановено от закона предварително изпълнение на

административен акт, а именно, да докаже възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на заповедта. В конкретния случай жалбоподателят твърди, че ще му бъде причинена значителна или трудно поправима вреда. Оспорват се констатациите в заповедта, че сградата е опасна. Не се сочат никакви доказателства в подкрепа на изложените твърдения по влязлата в сила заповед. В тази връзка допуснатото по силата на закон предварително изпълнение може по изключение да бъде спряно от съда, ако жалбоподателят твърди и докаже наличие на различни обстоятелства, от които да се заключи, че за него ще настъпи значителна или трудно поправима вреда, извън вредата, която е съобразена от законодателя при уреждане на предварителното изпълнение на административния акт. Поради това за да мотивира искането си, жалбоподателят следваше да твърди и докаже, въз основа на обстоятелства невзети предвид от административния орган, че за него ще настъпят вреди, извън вредите от премахване на мрежата – които са законна последица на заповедта. Такива твърдения и доказателства не са ангажирани, с оглед на което и искането е неоснователно.

Не са ангажирани доказателства, че премахването ѝ ще лиши ищеца от единственото му жилище. На следващо място, дори въпросният строеж да е единствено жилище, към момента ищецът е в затвора и до изтичане на срока на наказанието разполага с възможността да кандидатства за предоставяне на общинско жилище по реда на гл.2 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Още повече, че ищецът още през 2017г. е научил за процесната заповед, респ. е имал възможност да осигури жилище. Предвид изложеното искането за спиране на изпълнението на процесната заповед се явява неоснователно.

В конкретния случай следва да се даде приоритет на преценката на административния орган за защита на обществения интерес.

Делото по исковата молба следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като на ответника се укаже да представи административната преписка по изпълнението на Заповед № РА-20-40/13.04.2016г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. Н. Ц. за спиране на изпълнението на Заповед № РА-20-40/13.04.2016г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ до постановяване на окончателен съдебен акт по иска с правно основание чл.292 от Административнопроцесуалния кодекс, предявен срещу ДОСК, СО, като орган по изпълнението на същата заповед.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

2.НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 15.11.2023г. от 13.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- ищец: В. Н. Ц., чрез адв. А.;

- ответник: директора на Дирекция „Общински строителен контрол“.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на ищеца по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да

докаже допустимостта на оспорването, както и наличието на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание.

ПРЕПИС от исквата молба да се връчи на ответника по делото, който има право в 14-дневен срок от получаване на съобщението да депозира по делото писмен отговор.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството да докаже предприемане на изпълнителни действия преди изтичане на давностния срок по чл. 285 от АПК, респ. прекъсване на давността и начало на нова давност. В тази връзка го задължава в 7-дневен срок от съобщаването да представи цялата преписка по влизането в сила и изпълнението на Заповед № РА-20-40/13.04.2016г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.2 не подлежи на обжалване.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: