

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3627** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Г. Я. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Ако се приеме, че процесната стая е била направена 2- 3 г. по-късно би следвало да е премахната първоначалната покривна конструкция и да бъде изпълнена нова.

Под идентични материали разбирам конструктивните материали на къщата, тоест дървената конструкция на къщата, външната облицовка, която е от шперплат, лакиран. В тази връзка считам, че тази стая е извършена в приблизително един и същ период от време.

Справки в Google Earth не съм правила.

ЮРК. Н.: Да се приеме заключението.

Представям две справки, които са към 2000 г. и към 2003 г., от които е видно, че към 2000 г. сградата все още не е била завършена и не е била в това състояние ,в което е била 2003 г.

С оглед на това, моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице, а именно като се вземат предвид аерофотоснимките от Google Earth вещото лице да посочи в какъв период е изградена сградата и съответно през 2000 г. дали е била извършена изцяло с покривна конструкция.

АДВ. Б.: Противопоставям се на приемането на представените днес снимки. Не са годно доказателство. Не знам как са свалени и възразявам да се приемат.

Противопоставям се и на искането за поставяне на допълнителна задача на вещото лице. Тя е отговорила на поставените въпроси, досежно е отговорила, че не може да се каже точно годината и периода, в който е извършен строежа. Това се доказва чрез свидетелски показания.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, тъй като същото е обосновано и подробно.

Следва да се приемат представените в днешното съдебно заседание снимки от Google Earth. По отношение на направеното възражение от страна жалбоподателя, съдът намира, че това касае доказателствената стойност на тези документи, което е по същество на спора.

Следва да се допусне допълнителна задача, доколкото се цели установяване на релевантните по делото факти, отнасящи се за годината на построяване на строежа, за което ответникът твърди, че това обстоятелство може да се установи с аерофото снимки. По отношение на възражението на жалбоподателката за наличието на свидетелски показания за това обстоятелство, същите са по съществото на спора и ще се преценяват с крайния съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ лв.

ПРИЕМА представения днес снимков материал от Google Earth.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задача, поставена по-горе от ответника, а именно: вещото лице, като вземе предвид аерофотоснимките от Google Earth или друг източник, да посочи в какъв период е изградена процесната сградата и покривна конструкция, като се съобрази период от 1997 г. – 1998 г. до настоящия момент.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300,00 лева, вносим от ответника в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г., 15:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: