

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на ССЧЕ, представено на 22.03.2022 г., в срок спрямо днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешно съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК

за представяне на заключението.

Вещото лице, Е. В. Ж., със снета по делото самоличност, бе предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на от адв. Д. вещото лице отговори: В заключението съм посочила, че дружествата [фирма] и [фирма] в дневниците са декларирали покупки, като [фирма] е декларирало покупка на стоки. В последствие като съм изследвала техните продажби, съм установила, че те са декларирали продажба на стоки, но никъде няма идентификация да се установи какви са стоките. Когато съм изследвала дружествата, на които са продавали, установих, че те са имали сходен предмет на дейност с [фирма], но не мога категорично да кажа, че не са или не мога категорично да кажа, че са. Тъй като данните от справките декларации са твърде общи, т.е. има покупка и продажба на стоки, но не може да се идентифицира техният вид. В справките декларации, които се подават ежемесечно от всяко едно дружество се показват фактурите за покупките и за продажбите. Тъй като в предходното заключение съм посочила, че не съм установила контакт с тези дружества, не можах да установя по какъв начин е водено самото счетоводство, но фактурите така като са представени за покупки и продажби би трябвало да бъдат осчетоводени по съответните сметки. Стоките също би трябвало да бъдат осчетоводени по съответните сметки, т.е. не мога да кажа категорично без да съм видяла счетоводството, дали са го водили съобразно изискванията със Закона за счетоводството и приложените стандарти, които съществуват.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на ЮРК. К. вещото лице отговори: Към корицата на делото, в резултат на издадени съдебни удостоверения са приобщени СД /справки-декларации/, които са подавани по ДДС и дневници за покупки и продажби на [фирма], [фирма] и [фирма], те са приложени към корицата на делото и съм работила по тях.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 22.03.2022 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

АДВ. Д. – Оспорвам правилността на депозираното от вещото лице заключение, но не правя искане за изслушване на допълнително такова или изготвяне на повторно. Съображения ще изложа по същество с оглед въпросите, които зададох на вещото лице. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча и представям други доказателства.

ЮРК. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което обжалваният РА да бъде отменен като незаконосъобразен. От събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, не се установи наличието на данъчни задължения, така както са посочени в него. Моля да ми бъде даден срок за депозиране на писмена защита, в която да изложи подробно всички съображения в тази връзка. От името на доверителя ми претендирам сторените в рамките на производството разноски.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че в хода на съдебното оспорване не се представиха доказателства за незаконосъобразност на РА. Подробни мотиви са развити в решението на директора на Дирекция ОДОП, които моля да имате в предвид. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: