

РЕШЕНИЕ

№ 672

гр. София, 07.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8078** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е във връзка с подадена жалба от Снежинка М. К. срещу Заповед РКС25-РД09-349/04.07.2025г. на Кмета на Район „Красно село“ - Столична община, с която е наредено да се извърши принудително преместване на площадките за временно съхраняване на излезли от употреба МПС на лек автомобил „Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

В обстоятелствената част на жалбата са изложени твърдения за материална и процесуална незаконосъобразност на издадения акт. Посочва се, че на собственика на л.а. М8511ВВ не е връчвано съобщение за залепен стикер върху този автомобил и не е изпълнена процедурата по чл. 46, ал. 2 НУОПОЧТСО по някой от начините по чл. 18а от АПК.

В проведеното открито заседание на 10.12.2025г. жалбоподателят се представлява от адв.И., която оспорва издадената заповед. Посочва, че оспорената заповед е издадена извън срока по чл.46, ал.5 от НУОПОЧТСО, не е доказано местонахождението на автомобила в имот общинска или държавна собственост . Претендира разноси и прави възражение на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – кмет на Столична община, район „Красно село“, чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата, а по същество на спора, моли съдът да я отхвърли като неоснователна, съобразно изложеното в писмени становища по жалбата. Обжалваният акт бил

издаден от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормата на материалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със Заповед с РКС24-РД91 -93/03.07.2024г., кметът на район „Красно село“ - СО е назначил Комисия с представители на районната общинска администрация за установяване на ИУМПС. След извършена проверка от назначената Комисия, същата съставя Констативен протокол № 0007623 от 03.04.2025г. на основание чл. 46, ал.2 от НУОПОЧТСО, за техническото състояние на процесното ИУМПС - лек автомобил, марка „Т.“, рег. [рег.номер на МПС] , като в същият е посочено, че е поставен и стикер-предписание с № 13522/03.04.2025г. Представя се и снимков материал от залепването на посочения стикер-предписание. Назначената Комисия със Заповед с РКС24-РД91-93/03.07.2024г., на кмета на район „Красно село“ - СО, извършва проверка, относно преминал технически преглед на съответното МПС, посредством Автоматизираната информационна система на КАТ.

След направена справка, длъжностните лица са установили, че към 04.04.2025г., превозното средство няма валиден периодичен технически преглед, като според справката валидността на периода за годишен технически преглед е изтекла на 23.08.2024 г.

На собственика е изпратено Уведомление № РКС25-ГР94-839 на 08.04.2025г. за съставен протокол № 0007623 от 03.04.2025г. за това, че не е наличен заверен знак за технически преглед за повече от три месеца от определената му дата за извършване на такъв. На 09.04.2025 г. на електронния сайт на район „Красно село“ - СО е публикувана информация за поставянето на уведомление за стикираните коли в периода 21.03.2025г. - 03.04.2025 г., където е налична и информация за лек автомобил, марка „Т.“, рег. [рег.номер на МПС] .

На задното стъкло на автомобила е поставен стикер - предписание № 13522/03.04.2025г. за преместване на МПС.

След като е изтекъл указания срок, в който за МПС, намиращо се на територия общинска собственост е издаден и обжалваният административен акт - Заповед № РКС25-РД09-349/04.07.2025г. на кмета на район „Красно село“ за принудително преместване на ИУМПС.

Предвид така установеното от фактическа страна, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град обосновава следните правни изводи:

Оспорва се подлежащ на контрол индивидуален административен акт по чл.21, ал.1 АПК, от надлежна страна, за която е налице и интерес от отмяната му. Съгласно чл. 61, ал. 1 АПК „административният акт, съответно отказът да се издаде акт, се съобщава по реда на чл. 18а в тридневен срок от издаването му на всички заинтересовани лица, включително на тези, които не са участвали в производството“. По делото е приложено на л.18 известие за доставяне и връчване на жалбоподателката на 10.07.2025г., поради което и жалбата, подадена на 18.07.2025г. следва да се приеме за депозирана в срока по чл.149, ал.1 от АПК и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Атакуваната Заповед РКС25-РД09-349/04.07.2025г. е издадена от компетентен административен орган – кмет на Столична община, район „Красно село“ в пределите на неговата власт- чл. 44, ал. 1, т. 9 във връзка с ал. 2 и чл. 46, ал. 1, т. 11-т. 12 ЗМСМА във връзка с чл. 46, ал. 5 от НУОПОЧТСО, във връзка със Заповед № СО24-РД-09-2015/07.02.2024г. на кмета на Столична община.

Заповедта е мотивирана по см. на чл.59 ал.2 от АПК, доколкото съдържа фактически и правни основания за издаването си.

Спазена е законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 АПК.

Оспорената заповед обаче е издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до материална незаконосъобразност.

Съгласно чл. 46 НУОПОЧТСО кметовете на районите назначават комисия за установяване на излезли от управление моторни превозни средства (ИУМПС), собствеността на терена и собствеността на ИУМПС, като в ал. 2 на същата разпоредба е предвидено комисията да съставя констативен протокол за техническото състояние на МПС в 3 екземпляра, в който се отбелязва датата на поставянето на стикер-предписание. Съгласно разпоредбата на 46, ал. 2 НУОПОЧТСО собствениците на ИУМПС се уведомяват по реда на АПК, като при поискване от собственика или от упълномощено от него лице им се предоставя екземпляр от протокола. Действително в разпоредбата на чл. 46, ал. 2 НУОПОЧТСО не се посочва за какво точно действие се уведомяват собствениците на ИУМПС по реда на АПК, но предвид систематичното място на разпоредбата и вложения в нея смисъл, целта е да се уведоми собственика на МПС за съставения констативен протокол от извършената проверка. Това е така, тъй като едва след уведомяването собственикът може да поиска екземпляр от протокола и след като се запознае с неговото съдържание да възрази срещу отразените в него констатации, доколкото проверката се осъществява в негово отсъствие. В настоящия случай жалбоподателката възразява, че автомобила се ползва от сина ѝ и не е дадена възможност за доброволното му преместване в частен имот. Именно и за това в ал. 3 на чл. 46 НУОПОЧТСО е предвиден доброволен тримесечен срок за преместване на МПС, който започва да тече от поставянето на стикер-предписанието върху колата, като се предполага, че преди това органът е изпълнил задължението си по ал. 2 на 46 НУОПОЧТСО да уведоми собственика на ИУМПС. Едва след изтичането на доброволния срок за изпълнение на предписанието се издава заповед за преместването на ИУМПС.

В настоящия случай не се установява да е налице уведомяване на собственика по реда на АПК. По делото безспорно се установява, че жалбоподателката не е уведомена за съставения констативен протокол съгласно изискването на чл. 46, ал. 3 НУОПОЧТСО. Видно от приложената по делото обратна разписка уведомлението не е връчено на Снежинка М. К. , тъй като е върнато с отбелязване, че писмото не е потърсено. Това отбелязване не е равнозначно на изпълнение на процедурата по чл.18а,ал.9 АПК. В административната преписка не се съдържат данни лицето да е търсено на постоянния си адрес и да са залепяни съобщения на входната врата на имота. По делото е приложен Протокол за качване на електронния сайт на район „Красно село“ на заповеди за стикираните коли за периода 21.03.2025г. до 3.04.2025г. в който под № 23 фигурира процесния автомобил. Това се приема от административния орган за редовно връчване на съобщението.

Настоящият състав не може да счете връчването по реда на чл. 18а, ал. 10 АПК за редовно, доколкото същото е приложимо след изчерпване на реда по предходните алинеи на чл. 18а АПК. Не може да се счете също и, че след качване на електронен сайт на списък за издадени заповеди за заповеди за стикираните коли за периода 21.03.2025г. до 3.04.2025г. в който под № 23 фигурира процесния автомобил и жалбоподателката ще следи за това. В административната преписка липсват данни за проведена процедура за връчване на уведомлението по реда на чл. 18а АПК. Неспазване на процедурата по уведомяване е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като ако не беше допуснато, резултатът би бил друг, с оглед възраженията на жалбоподателката за процесното МПС и представените в тази връзка писмени доказателства.

Неуведомяването на собственика на автомобила е съществено нарушение на правото на участието на засегнатото лице в административното производство и поради това има за последица отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Административният орган е длъжен да осигури правото на страната да бъде изслушана преди спрямо нея да бъде издаден акт с неблагоприятна мярка, като общо правило. Зачитането на правото на защита във всяка започнала срещу дадено лице процедура, която може да завърши с увреждащ акт, представлява основен принцип на, който трябва да бъде гарантиран дори при липсата на каквато и да било правна уредба относно процедурата. Този принцип налага адресатите на решения, които засягат чувствително техните интереси, да бъдат в състояние да изложат надлежно своето становище .

Предвид горните констатации и изводи, оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон, което мотивира отмяната ѝ.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК основателно е и следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски общо в размер на 1010 лв – 10 лв държавна такса и 1000 лв договорено и заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно, тъй като размерът му е близо до минимума, посочен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Така определен размерът на хонорара отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован и зачита сложността на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 76 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед РКС25-РД09-349/04.07.2025г. на Кмета на Район „Красно село“ - Столична община, с която е наредено да се извърши принудително преместване на площадките за временно съхраняване на излезли от употреба МПС на лек автомобил „Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ОСЪЖДА Столична община да заплати на от Снежинка М. К. разноските по делото в размер на 1010 / хиляда и десет/ лв. или 516,40 евро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от съобщаването на страните.