

РЕШЕНИЕ

№ 7602

гр. София, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7979** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника му- юрк. А. С. против частичен отказ, обективиран в електронно писмо от 19.07.2023 г. по т.4 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № 131/13.07.2023 г. по регистъра на Драматичен театър- Л. и мълчалив отказ по т.1, т.2, т.3 и т.5 от същото заявление.

Наведените основания за оспорване са липса на компетентност, неспазване на формата, установена в чл. 38 ЗДОИ, допуснати съществени процесуални нарушения и за противоречие на обжалвания акт с материалноправните разпоредби и целта на закона- 146, т.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 от АПК. В тази връзка сочи, че неизвестно лице, подписало процесното електронно писмо като „Екипът на Драматичен театър - Л.“, без представителна власт спрямо директора на културното ведомство. Оспореният частично изричен акт не удовлетворявал заявените искания за достъп до обществена информация, тъй като реално предоставя само частичен отговор на един от отправените от заявителя въпроси. Не била спазена и формата, установена в чл. 38 ЗДОИ. От съдържанието на акта било видно, че не са изложени фактическите и правни основания за издаването му. Търсената със заявлението информация била обществена, тъй като културните събития на сцената на Драматичен театър- Л. били част от общественния живот в града. Информацията, касаела дейността на театъра по

правомерното използване на музика с/без текст в театралните представления, след предварително уреждане на авторските права или с авторите на музика/текст, или с представляваща ги организация за колективно управление на авторски права, по смисъла на чл. 94 и сл. от Закона за авторското право и сродните му права, поради което поисканата информация щяла да осигури възможност за съставяне на мнение за дейността на задължения по ЗДОИ субект. Последвалото по ЗДОИ изпълнение противоречало на принципа за истинност, установен в АПК, както и на принципите на откритост, достоверност и пълнота на информацията, установен в чл. 6, т. 1 ЗДОИ. Налице бил и надделяващ обществен интерес от предоставяне на информацията, като този въпрос неправилно не бил изследван от ответника.

В съдебно заседание пред АССГ, процесулният представител на жалбоподателя-юрк.С. моли за уважаването на жалбата и за присъждането на разносните за съдебното производство- заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лева.

Ответникът- директорът на Драматичен театър-Л. не се представлява в съдебно заседание, но депозира писмена молба-становище за неоснователност на жалбата. Конкретно излага съображения, че търсената информация е предоставена на електронния адрес на жалбоподателя, като даденият отговор изцяло обхващал всички въпроси, поставени по т.1-т.5 от заявлението. Отговорът не бил разделен по точки, така както са зададени въпросите от заявителя, но в цялост бил изчерпателен и по петте поставени въпроса. При условията на евентуалност, ако съдът приеме жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на исканото юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Сдружение „М.“ е подало заявление изх. № 108-2830/11.07.2023 г. за достъп до обществена информация, получено в Драматичен театър-Л. на 13.07.2023 г. и заведено с вх.№131 на същата дата.

Със заявлението е поискана информация по следните въпроси, а именно:

1. Кои са театралните постановки, част от програмата на театъра за последния театрален сезон (от месец септември 2022 година до месец юли 2023 година) ?

2. В кои от театралните постановки, които са част от програмата на театъра за последния театрален сезон (от месец септември 2022 година до месец юли 2023 година), се използват музикални произведения (мелодии/аранжimenti) и свързани с тях литературни произведения (текстове на песни) ?

3. Какви песни (музика с текст), мелодии и аранжimenti, се използват в постановките, част от програмата на театъра за последния театрален сезон (месеците от септември 2022 година до юли 2023 година) ? Молим да ни предоставите в табличен вид за всяка постановка поотделно следната информация: а) заглавие на песента; б) автор на мелодията/аранжимента; в) автор на текста на песента и времетраене на песента, г) изпълнител на песента.

4. Сключвал ли е театърът договори с автори, по силата на които се създава нова музика/нова музика с текст специално за конкретна постановка, част от програмата на театъра за последния театрален сезон (от месец септември 2022 година до месец юли 2023 година) и с които авторите отстъпват правата за публично

изпълнение върху тези произведения на театъра ? В случай че са сключени договори по предходното изречение, молим да ни предоставите информация, както следва: а) наименование на постановката и б) наименование на новата песен (музика и текст) и на новата музика, специално създадена за постановката и в) име на автора/авторите на новата песен (музика и текст) и на новата музика, г) име на изпълнителя.

5. С кои автори на вече създадени музикални произведения и свързаните с тях литературни произведения театърът е сключил индивидуални договори за публично изпълнение на тези произведения (извън договорите по т.4 по-горе) в представленията, част от програмата на театъра за последния театрален сезон (месеците от септември 2022 година до юли 2023 година) ?

В искането е посочено, че заявителят желае да получи информацията по електронен път, като е посочен e-mail.

На посочения имейл е получен отговор на 19.07.2023 г., с прикачен файл, в който се съдържа справка в табличен вид. В нея са изброени спектакли, с наименованията им и името на авторри, с които е сключен договор, без да е ясно за какво са сключени тези договори. Като издател е посочен: „Екипът на Драматичен театър - Л.“

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 19.09.2023 г. за насрочване на делото в съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е изцяло основателна.

1. По отношение оспорения мълчалив отказ по т.1, т.2, т.3 и т.5 от заявлението, съдът излага следното:

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, същият закон се прилага за достъп за обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, каквато според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Както е възприето в съдебната практика за субектите по чл. 3, ал. 1 и ал.2 от ЗДОИ, сред които се установи, че е и

ответникът, е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Не може да бъде възприето становището на ответника, че изпратената справка съдържа в пълнота поисканата информация. В ЗДОИ не съществува презумпция, която да приравнява липсата на отговор на всички поставени със заявлението въпроси на предоставяне на цялата налична при ответника информация. Отделно от това предоставената информация е неясна и непълна. Мълчанието е липса на воля и формира мълчалив отказ за предоставяне на исканата информация по силата на законовата фикция, установено в чл.58, ал.1 АПК . В съответствие с установената съдебна практика, при подадено заявление по ЗДОИ, задълженият субект дължи произнасяне с писмен акт по образуването пред него административно производство, с който да се произнесе „по редовността, допустимостта и основателността на искането“ /Определение № 14029/24.11.2014г. по адм.дело №13311/2014 г. на ВАС, V, постановено по настоящото дело. / както и Определение № 6655 на ВАС по адм. д.№ 556/2009 г., III о; Определение №5670/25.04.2014 г., постановено по адм.дело №4701/2014 г. по описа на ВАС, VII о., Определение №14029/24.11.2014 г., постановено по адм.дело №13311/2014 г.и др. / В случаите, когато задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ не се произнесат в срок по подадено пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Изложеното налага извод, че единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови изричен писмен акт по подаденото до него заявление за достъп до обществена информация, в който да е обективизирана ясно и изчерпателно изразената по целия предмет на заявлението воля. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от органа при преценката на основателността на искането.

За пълнота на мотивите следва да бъде посочено, че поисканата със заявлението информация е обществена, във вида на служебна обществена информация по см. на чл.11 ЗДОИ- информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. По отношение на нея е налице надделяващ обществен интерес по см. на § 1, т.6 от ДР на ЗДОИ- с нея се цели и обективно би се постигнало повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ.

С оглед на изложеното, оспореният мълчалив отказ се отменя, а делото като преписка, в тази част, се връща на задължения субект за произнасяне в 14-дневен срок с изричен акт.

2. По отношение оспорения изричен акт по т.4 от заявлението, в частта, която е неблагоприятна за заявителя:

Оспореният акт е нищожен, поради липса на компетентност на органа-чл.146, т.1 АПК.

Задължените субекти да предоставят обществена информация са посочени в чл.3 ЗДОИ и това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. ЗДОИ се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации по смисъла на § 1, т.4 ДР на ЗДОИ. Безспорно Драматичен театър- Л. е юридическо лице с дейност в

областта на изкуствата, принадлежащо към принципала Министерство на културата, т.е. е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.2, т.4 ЗДОИ, вр. § 1, т.4 ДР на ЗДОИ. В случая заявителят е определил задължения субект по ЗДОИ, който е следвало да предостави търсената информация. Адресат на заявлението за достъп до обществена информация е директорът на Драматичен театър-Л. Видно от Удостоверение изх. №20200228103257 на Агенция по вписванията в публичния регистър Булстат, театърът се представлява от директора (Б. П.), който е неговият управителен и представляващ пред 3-те лица орган. Следователно единствено в правомощията на директора или на лице с изрично делегирана от него на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ компетентност е да се произнесе по подаденото заявление за достъп до обществена информация.

Оспореният изричен акт е изпратен от електронния адрес на Драматичен театър – Л. и е с вписан в него автор: „Екипът на Драматичен театър - Л.“. От изявлението в този му вид по никакъв начин не е установимо авторството на лицата, а още по-малко тяхната компетентност, разписана в чл.28, ал.2 ЗДОИ- сезираният орган или изрично определени от него лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация

Съгласно чл.146, т.1 АПК, административният акт трябва да е издаден от компетентен орган - по материя, по място и по степен (и по време в определени от закона случаи). В съответствие с ТР №2/1991 г. на ВС, всяка некомпетентност води до нищожност. Видно от изпратеното електронно съобщение, компетентността на издателя не може да бъде установена, което обуславя нищожността на изричния акт. След обявяване на неговата нищожност, делото като преписка следва да се изпрати на компетентния орган - директора на Драматичен театър - Л. за произнасяне и по т.4 от заявлението, в неблагоприятната за заявителя част.

При новото произнасяне, директорът на Драматичен театър- Л. или определеното от него лице по чл.28, ал.2 ЗДОИ следва да се съобрази с изискванията по ЗДОИ, като постанови надлежно мотивиран писмен акт по всеки един от поставените от заявителя въпроси (с изкл. на частично предоставената по т.4 от същото заявление информация, но като я изясни и допълни) . Осъщественията преценка следва да е установима от изложените мотиви за издаването на акта по заявлението при спазване на изискванията на чл. 34 и чл.38 за формата и съдържанието на акта.

По изложените съображения, съдът намери жалбата за изцяло основателна.

С оглед изхода на делото на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. То е надлежно упражнено, като преди приключването на устните състезания по делото е поискано присъждането им(чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК). Жалбоподателят е заплатил държавна такса в размер на 20 лева за двата оспорени акта, а защитата му е осъществена от процесуален представител-юрисконсулт. При съобразяване с предмета на делото и проведеното едно съдебно заседание с участието на пълномощника-юрисконсулт, и на основание чл.24, изр. 1-во от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр.чл. 37 от Закона за правната помощ, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в минималния нормативно установен размер, а именно 100 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на директора на Драматичен театър- Л. по т.1, т.2, т.3 и т.5 от заявление с вх. № 131/13.07.2023 г. по регистъра на Драматичен театър- Л., подадено от Сдружение „М.“.

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН изричен отказ на Драматичен театър- Л., обективиран в електронно писмо от 19.07.2023 г. по т.4 (частично) от заявление за достъп до обществена информация с вх. № 131/13.07.2023 г. по регистъра на Драматичен театър- Л..

ИЗПРАЩА делото като преписка в тази част на директора на Драматичен театър - Л. за ново произнасяне по заявление с вх. № 131/13.07.2023 г., подадено от Сдружение „М.“, с изкл. на частично предоставената по т.4 от същото заявление информация, при спазване на указанията по приложението на закона, дадени в мотивите към решението.

ОСЪЖДА Драматичен театър- Л., с код по БУЛСТАТ[ЕИК], да заплати на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 120 (сто и двадесет) лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване (чл.40, ал.3 ЗДОИ).

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: