

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 14.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12553** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от управителя П. Б. и адв. М. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк.С. Д., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, се представлява от прокурор МИЛЕН ЮТЕРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение № 9508/06.12.2019г. на председателя на Административен съд София-град, с което е отменен дадения с протоколно определение от 10.03.2016г. ход по същество на делото.

Адв.А.: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Да се приемат писмените доказателства, приложени по делото.

Юрк.Д.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания. Да се приемат писмените доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча други такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.А.: Моля да уважите предявения иск. От събраните по делото писмени доказателства се установи основателността на така предявения иск. В последното по делото съдебно заседание представителят на прокуратурата заяви, в случай че искът не бъде отхвърлен, ще бъдат нарушени редица закони като не цитира нито един. Предявеният иск е основателен и това е единственият начин да бъде търсена защита в този смисъл. Отменено е наказателното постановление, в което се твърди, че са иззети акцизни стоки, за които не бил заплатен акциз. Между доверителя ми и ответника през годините бяха проведени няколко наказателни административни производства, в които се установяваше, че твърдението на ответника, че доверителят ми е следвало да плати акциз, не бяха потвърдени от съда като основателни, тъй като се касае за не тютюнево изделие, а за свършено нов и различен продукт – сингъл, в който е вложено тютюнево изделие, предварително закупено от ищеца, за което са били заплатени съответните акцизи. Моля да уважите иска с всички произтичащи от това последици. Претендирам присъждане на направените разноски, както и с адвокатско възнаграждение.

УПРАВИТЕЛЯТ Б.: Поддържам казаното от моя адвокат, нямам какво да добавя.

Юрк.Д.: От събраните по делото доказателства, не се доказва правотата на ищеца. Представям писмени бележки, за улеснение на съда. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към казаното от колегата в предходно съдебно заседание, нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

