

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3279

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в закрито заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

като разгледа дело номер **2016** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Мария – Магдалена 2010“ЕООД, като жалбата е подадена от Е. С. А., с ЕГН: [ЕГН], в качеството на управител на дружеството срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 23-4332-000526/01.02.2023г., с която на „Мария – Магдалена 2010“ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП.В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 23-4332-000526/01.02.2023г. на полицейски инспектор към СДВР, отдел „ПП“ на СДВР.

С Определение № 3941 от 11.04.2023год. по адм. дело №3097/2023год. на ВАС, VII-мо отделение, е отменено Определение № 1874 от 01.03.2023год. по адм. дело № 2016/2023год. на АССГ и делото върнато на същия съд за разглеждане на искането по чл. 166, ал. 4 от АПК.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от надлежна страна, за която е налице правен интерес от оспорване. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповедта с правно основание чл. чл. 171, т. 2 а, б.а от ЗДвП е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. Искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ е обективизирано в подадената жалба.

Искането е допустимо.Подадено е от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, в предвидения

преклузивен срок.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл.60, ал.1 АПК, в случаите по чл.166, ал.4 АПК законодателят е, който нормативно презюмпира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. В съответствие с това, заповедите по чл.171 от ЗДВП по силата на изрична законова разпоредба- чл.172,ал.6 са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване изпълнението на ПАМ. При допуснатото предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административният орган няма задължение да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита.

В конкретния случай,допуснатото предварително изпълнение на заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният ЗДВП не урежда хипотезите и предпоставките, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на Заповеди за налагане на ПАМ, то приложение намират разпоредбите на чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. В тежест на оспорващия, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл.166 от АПК ,като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.Твърдението на оспорващия, че допуснатото предварително изпълнение по силата на закона ще му причини значителна и трудно поправима вреда, изразяваща се в невъзможност да изпълнява задълженията си, тъй като автомобилът е фирмен и единствен за осъществяване на дейността, вследствие невъзможността да изпълни задълженията си и изплаща трудови възнаграждения на наетите по трудов договор двама служители.В жалбата се твърди, че автомобилът е бил откраднат, като са събрани данни, че извършваната дейност е извършване на погребения и свързани с тях услуги, което от своя страна води до извод ,че вредите за жалбоподателя ще са значителни и/или трудно поправими, за да обусловят спиране изпълнението на заповедта. Искането е основателно и следва да бъде спряно изпълнението на заповедта.

Воден от гореизложеното и на основание чл.166,ал.4 АПК,Административен съд-София- град

## О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА Заповед за прилагане на ПАМ № 23-4332-000526/01.02.2023г., с която на „Мария – Магдалена 2010“ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца“ на

основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: