

РЕШЕНИЕ

№ 5258

гр. София, 01.08.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 17.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **2545** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и слеващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 42, ал. 1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (Наредба № 9/21.03.2015 г.) Образувано е по постъпила жалба от П. 2000 О. с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Й. С., в качеството на управител, чрез процесуалния представител адвокат М. С., срещу заповед № 03-РД/5070/14.12.2017 г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която е отказано финансово подпомагане по заявление за подпомагане с уникален идентификационен номер (УИН) № 13/04/1/0/02928 по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014/2020 г.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Оспорват се конкретно изводите, че жалбоподателят използва за доказване на стандартен производствен обем на земеделското стопанство - СПО документите по чл. 8, ал. 2, т. 3. от Наредба № 9. Сочи, че с придружително писмо с вх. № 02-2600/2855 от 30.06.2017 г. изрично е посочил, че правното основание въз основа на което стопанисва имота си е договор за наем на земеделска земя от 21.11.2016 г. Твърди, че неправилно от административния орган е прието, че

П. 2000 Е. доказва минимален размер на СПО с имот в [населено място], [община], а в действителност изискуемият СПО се доказва за имота в [населено място]. Твърди също, че от представените в хода на административното производство документи и обяснения е видно, че посочването на имота в [населено място] се дължи на допусната очевидна грешка и като е приел обратното административният орган е постановил един акт, противоречащ на материалния закон. На следващо място се оспорват констатациите на ДФЗ, че на имота в [населено място] не са налични карамфили. Излага довод, че турският карамфил в много случаи, както и в настоящия е двугодишно растение и след като бъде обран цвета през втората година растението умира, и следва да бъде заменено. Твърди, че от представените към административната преписка документи, а именно анкетна карта и договор е видно, че това растение вече е било отглеждано една година и стопанската 2016/2017 се е явява втора за същото. Изразено е искане за отмяна на обжалвания акт.

В съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и заявеното искане. Претендира разноски, съгласно списък.

Процесуалният представител на ответната страна оспорва жалбата като неоснователна. Излага довод, че заявеният от П. 2000 Е. имот се намира в [населено място], поради което и правилно и законосъобразно проверки са извършвани относно този имот и техните резултати са послужили като основание за издаване на заповедта. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на извършените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение.

Жалбата срещу заповед № 03-РД/5070/14.12.2017 г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е подадена в законоустановения срок – на 28.12.2017 г., чрез ДФ „Земеделие“. Жалбоподателят е надлежна страна, адресат на неблагоприятен за него индивидуален административен акт. С оглед на изложеното жалбата е процесуално допустима. При разглеждането ѝ по същество, съдът намира за установено следното:

От П. 2000 Е. е подадено заявление за подпомагане подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“, с УИН 13/04/1/0/02928. Инвестиционното намерение на кандидата е подадено на 07.12.2016 г., в

периода на прием на заявления за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., определен със Заповед № РД 09-755 от 04.10.2016 г., с предмет на инвестицията „Изграждане на козеферма за 1000 кози майки и техните приплоди, [населено място], общ. Б.“ в поземлен имот частна общинска собственост с идентификатор 03592.503.1678 в кв. 75 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. П. с обща стойност на заявените за финансиране разходи в размер на 1 952 310,29 лв. (без ДДС). Видно от заявлението (папка 1-класьор от приложенията), на стр.13, т. 5 Размер на стопанството е посочен размер – СПО (в евро) 11866,41988, относно размер на използваните земеделски площи (ха) е посочено 0,29. Под т. 6 в раздел Географско разположение на имотите на стопанството относно растениевъдство е посочен имот 025013, площ 0,29 ха, намиращ се в [населено място], [община], област В..

В резултат на извършени административни проверки на представените документи, заявените данни, проверки на място и други обстоятелства, свързани със заявлението за подпомагане по чл. 37, ал. 1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“, е установено, че кандидатът П.

2000 Е. с ИД № 13/04/1/0/02928 от 10.12.2016 г. не отговаря на изискванията заложиени в чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., съгласно които към датата на подаване на заявлението за подпомагане, минималният стандартен производствен обем/стандартна продукция на земеделското стопанство, трябва да е не по-малък от левовата равностойност на 8000 евро. На кандидата е изпратено писмо с изх. № 01-2600/2855 от 01.06.2017 г. за отстраняване на констатирани непълноти и неясноти. Отговор по направените констатации е представен на 30.06.2017 г. с вх. № 01-2600/2855.

Административният орган основава изводите си за несъответствие на анкетна карта от 07.12.2016 г. с анкетен формуляр от 05.12.2016 г., заверен в Областна дирекция „Земеделие” - С. град, справка за дейността на земеделския производител към датата на регистрацията 07.12.2016 г. в това му качество, заверена в Областна дирекция „Земеделие” - С. град, както и Справка в Регистъра на земеделските производители, администриран от Министерство на земеделието, храните и горите, които имат отношение към доказване на изискването за минимален СПО, към датата на подаване на заявлението за подпомагане. Установява се, че П. 2000 Е. има засяти 2,90 дка в [населено място], общ. А., обл. В. с „цветя - за рязан цвят” под код 3091. Според представената декларация за изчисление на минимален СПО от 07.12.2016 г. кандидатът доказва минимален СПО за текущата 2016/2017 стопанска година с документите по чл. 8, ал. 2, т. 3, а именно чрез „анкетните формуляри от анкетна карта/анкетни карти на земеделския стопанин, издадени по реда на наредбата по § 4 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители за създаване и поддържане на регистър на земеделски стопани, и декларация по образец за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване. Тези документи сочат поземлен имот № 00084-025-013 в [населено място], общ. А., обл. В. за доказване на условието за минимален СПО през стопанската 2016/2017 година.

Несъответствието с изискването за допустимост на кандидатите е установено на 12.06.2017 г. при извършено посещение на място в [населено място], общ. А. съгласно Заповед № 520 от 08.06.2017 г. и Заповед № 521 от 08.06.2017 г. на директора на ДФ „Земеделие” - ОД В.. Посещението е извършено от отдел „ПСМП” на посочения от кандидата в анкетния формуляр от 05.12.2016 г. имот № 00084-025-013 (стр. 97 от проектната документация). Според резултатите от посещението на ДФ „Земеделие” - ОД В., налице е липса на съответствие спрямо декларираните от кандидата данни. Установено е, че в посочения имот няма засадени „цветя - за рязан цвят” към 12.06.2017 г., което е удостоверено съгласно правилника за работа на дирекцията с контролния лист от проверката и със снимков доказателствен материал. Упълномощено да представлява [фирма] лице е дало обяснение, че цветята са засадени и обрани, а земята е подготвена за засаждане на следваща култура.

Приложените в отговор с вх. № 01-2600/2855 от 30.06.2017 г. документи и обяснения са приети от административния орган за ирелевантни по отношение твърденията на пълномощника и касаят друг имот, находящ се в [населено място], общ. А.. Представен е договор за наем на земеделска земя от 21.11.2016 г. за имот 03811-025-013, находящ се в землището на [населено място] за срок от една стопанска година. Приложен е договор от 03.04.2017 г., сключен между П. 2000 Е. и В. Д. Г. за извършване на работа с личен труд с предмет рязане на цвят и окопаване и плевене на

цветни растения от топ карамфил. Извършената работа е предадена от В. Г. на П. 2000 Е. на 09.06.2017 г. с приемо-предавателен протокол. Приложен е и друг договор от 03.05.2017 г. между Нем комерс Е. като възложител и П. 2000 Е. в качеството на изпълнител за доставка на 16 000 бр. цветя за рязан цвят - турски карамфил със срок до 30.05.2017 г. Представен е и приемо-предавателен протокол от 30.05.2017 г., видно от който П. 2000 Е. предава на Нем комерс Е. 16 000 бр. цветя за рязан цвят - турски карамфил. При административните проверки е установено несъответствие в датирането на гореописаните документи. Прави се извод, че не е възможно продажбата и предаването на 16 000 бр. цветя за рязан цвят - турски карамфил да е реализирана по-рано от момента на тяхното изрязване от В. Г. и предаването им на П. 2000 Е..

С докладна записка № 03-0416/2327 от 13.06.2017 г. до дирекция „Технически инспекторат“ към ДФ „Земеделие“- ЦУ е иницирана втора проверка на място в [населено място], общ. А. на посочения от кандидата имот № 00084-025-013. Проверката е извършена от РТИ към ОД-В. на 28.06.2017 г., в присъствието на пълномощник на П. 2000 Е.. Представителят на кандидата твърди, че стопанисваният от П. 2000 Е. имот не се намира в [населено място], а се намира в [населено място]. Твърди се, че обработваемата площ от кандидата е част от имот № 03811-025-013 от землището на [населено място], а не от имот № 00084-025-013 от землището на [населено място]. Това твърдение не е прието като достоверно, тъй като преценката за допустимост съгласно чл. 8, ал. 1, т. 2 се извършва към датата на подаване на заявлението за подпомагане. Сочените допълнителни обстоятелства относно местонахождението на имота, служещ за доказване на минимален СПО в [населено място] са приети за ирелевантни, тъй като издадените документи от ОД „Земеделие“ - С. град са датирани от 2017 г., т. е след датата на кандидатстване. Излагат се доводи, че в приложения снимков материал върху имота в [населено място] са разпръснати саксии с дребни соколентни растения, които не са засадени, както и множество изхвърлени саксии, свидетелстващи за засаждане в деня на проверката на място. Приложена е нова анкетна карта с нов анкетен формуляр, заверени в Областна дирекция „Земеделие“ - С. град на 27.06.2017 г., ден преди втората проверка, с отразяване на засети „цветя - саксийни“ в имот № 03811-025-013 от землището на [населено място]. Тази анкетна карта и анкетен формуляр от 27.06.2017 г. не са приети като годни документи, доказващи минимален СПО към датата на подаване на заявлението за подпомагане 10.12.2016 г., а също и предвид това, че посочената култура не съответства на предходно заявената.

От извършените административни проверки в Информационната система за администриране и контрол (И.) е установено, че имот № 00084-025-013 от землището на [населено място] е заявен (очертан) и се стопанисва със засята култура ечемик-зимен през същата стопанска година от друг кандидат по схемите за директни плащания на площ - СЕПП и НД.

На следващо място е констатирано несъответствие в останалите приложени в отговора на кандидата документи, имащи отношение към имота, находящ се в [населено място]. Видно от извършената проверка в Регистъра на земеделските производители, кандидатът е актуализирал данните за извършваната от него дейност на 27.06.2017 г. като е посочил, че е засял/засадил 2,90 дка със саксийни цветя в [населено място]. Извършената проверка на място на 28.06.2017 г. не установява налични остатъци от предходна култура, посадъчният материал от сукулентни

растения е в саксии, разпръснати по терена, не е установена ясна схема на засаждане. На основание на така установените и изложени факти и обстоятелства, при извършените посещения и проверка на място, както и направените административни проверки е направено преизчисление на стандартния производствен обем на земеделското стопанство на П. 2000 Е. с ИД № 13/04/1/0/02928. В резултат, след извършеното преизчисление на минималния СПО на стопанството към датата на подаване на заявлението за подпомагане за стопанска 2016/2017г., същият е изчислен на 0,00 евро, което не отговаря на изискванията по чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба №9 от 21.03.2015 г.

На основание на изложеното и на разпоредбите на чл. 42, ал. 1, чл. 39, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4, чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства” от мярка 4 „Инвестиции в материални активи” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., с процесната заповед е постановен пълен отказ за финансиране на заявление с ИД № 13/04/1/0/02928 от 10.12.2016 г. на кандидата П. 2000 Е..

В рамките на съдебното производство са изслушани и приети заключения на съдебноагротехническа експертиза, съдебнотехническа експертиза и съдебноикономическа експертиза. Същите са приети без оспорване от страните.

Съгласно заключението на съдебноагротехническата експертиза, което съдът приема като компетентно изготвено топ карамфлът (*D. barbatus*), т.н. „турски карамфил“ е двугодишно растение, което се отглежда с търговска цел, но в домашни условия може да се отглежда като многогодишно цвете. Турският карамфил е студоустойчиво растение и е пригоден за отглеждане на открити площи, издържа на отрицателни зимни температури. Размножава се чрез семена, които се засяват м. май. Поникналите растения се засаждат на постоянно място през есента в лежи на разстояние в „квадрат“ 30 на 30 см. Или 35 на 35 см. В домашни условия и на маломерни площи той може да се размножава и чрез разделяне на подземните корени. Като култура турският карамфил не е взискателен. По добра продуктивност се наблюдава при добре наторени и неутрални на киселинност почви. Цъфтежът, характерен за зимоустойчиви видове настъпва през средата на м.май и продължава до края на м. юни, в зависимост от сезонните валежи и температури. Добивът на 1 дка на турски карамфил може да варира според приложената технология за отглеждане от 20 000 до 30 000 броя. След прибирането на отрязания цвят площта задължително се почиства от растителни едри остатъци, наторява се с азотни, фосфатни и калиеви торове, след което следва изораване, култивиране изравняване на площта. Мразоустойчивият турски карамфил може да се прибира през втората половина на м.май и целия м.юни. Цветните стъбла се изрязват през 2-3- дни на порции по 2000-3000 стъбла. За изрязването на 20 000 бройки са необходими около 10 дни. След запознаване с предствения от жалбоподателя снимков материал относно имота в [населено място] вещото дава отговор, че снимките са черно-бели, тъмни, но се вижда, че теренът е изоран, но не е заравнен и не е готов за следващо ползване за друга култура. От снимковия материал не може да се направи заключение за налични стъбла и останки от турски карамфил. Според заключението, върху площта от 2,9 дка може да се засади разсад за не по-малко от 50 000 бр. турски карамфил и би могло да се произведе огромно количество сукулентни цветя, чиято разновидност е над 800 вида.

Съгласно заключението на съдебноикономическата експертиза минималният стандартен производствен обем на имот с площ 2,9 дка засаден с турски карамфил

/цветя-рязан цвят/ е в размер на 23 209 лева или 11 866,42 евро. Минималният стандартен производствен обем на имот с площ 2,9 дка засаден със сукулентни разстения /цветя-саксийни/ е в размер на 23 209 лева или 11 866,42 евро.

Съгласно заключението на съдебнотехническата експертиза, при извършена справка в ДФЗ се установява, че в И. не е регистрирано заявление за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания от П. 2000 Е. за кампании 2016 и 2017 г. Поземлен имот 00084-025-013 в [населено място], област В. не е заявен за подпомагане от П. 2000 Е. по директните плащания. За стопанската 2016/2017 г. 0,48 ха от площта на поземлен имот 00084-025-013 е била заявена за подпомагане по СЕПП и ПНДП от Д. Д. Д., УРН 226744, като част от БЗС 00084-46-3 с площ от 2,60 ха, начин на ползване 111061 зърнено-житни култури-зимен ечемик. В И. като правно основание за ползване на ПИ 00084-25-013 е отбелязано споразумение за ползване (по чл.37в от ЗСПЗЗ). След справка в ИС на МЗХ се установява, че съгласно заповед № РД-16-17-17 от 14.10.2016 г. на ОДЗ В. за разпределение на масивите в [населено място] за ползване за стопанската 2016/2017 г. на Д. Д. Д. е разпределен за ползване поземлен имот 00084-025-013-имот по чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ. Поземлен имот № 03811-025-013 от землището на [населено място], [община] не е бил заявен пред ДФЗ за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за стопанската 2016/2017 г.

Приети са и свидетелските показания на В. В. Н.. Свидетелят заявява, че е закупила турски карамфил от П. 2000 Е. през 2017 г., месец май или юни, като при закупуването е получила информация, че карамфилът е бил отгледан в имот на дружеството в [населено място], [община].

По делото, с вх.№ 33248 ОТ 23.11.2018г. на АССГ е преставена информация от Общинска служба по земеделие – А.. Установява се, че имот с ЕКАТТЕ 03811, КВС 025013 се намира в землището на [населено място], [община]. За имот с ЕКАТТЕ 03811, КВС 025013 П. 2000 Е. е подало заявление по чл. 70, ал.1 от ППЗСПЗЗ за обработка в реални граници и анкетна карта за регистрация на земеделски стопани за стопанската 2017/2018 г. и 2018 /2019 г. за заемлището на [населено място]. За 2016/2017 г. от П. 2000 Е. е поадена анкетна карта за имот в землището на [населено място].

При тези фактически данни съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, овластен с нормата на чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП и чл. 42, ал. 1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма и съдържа изложение на обстоятелствата, съставляващи фактическо основание за отказ за финансово подпомагане по заявлението на жалбоподателя. При извършената служебна проверка съдът не констатира съществени нарушения на административнопроизводствени правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на заповедта.

Видно от подаденото заявление за подпомагане проектното предложение е с предмет на инвестицията „Изграждане на козеферма за 1000 кози майки и техните приплоди, [населено място], общ. Б.“ в поземлен имот частна общинска собственост с идентификатор 03592.503.1678 в кв. 75 по КККР на

[населено място], общ. Б., обл. П. с обща стойност на заявените за финансиране разходи в размер на 1 952 310,29 лв. (без ДДС). Задължително условие за допустимост на кандидата съгласно изискванията на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. е наличие на минимален стандартен производствен обем /СПО/ в размер на 8000 евро към момента на кандидатстването за безвъзмездно финансиране. Съгласно § 1, т. 44 от ДР на същата наредба „Стандартен производствен обем“ е стойността на продукцията, която отговаря на средната стойност за даден район за всеки един земеделски продукт, изчислена в евро по таблица съгласно приложение № 14. Разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 регламентира изричното условие за допустимост на кандидата, а именно: „Земеделските стопани по чл. 7, ал. 1, т. 1 към датата на подаване на заявлението за подпомагане трябва да отговарят на следните условия: минималният стандартен производствен обем на земеделското им стопанство е не по-малко от левовата равностойност на 8000 евро“. Минималният стандартен производствен обем на земеделското стопанство по чл. 8, ал. 1, т. 2 се доказва със:

- регистрация на обработваната от кандидата земя и отглежданите животни в Интегрираната система за администриране и контрол и декларация (по образец) за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване; **или**

- документ за собственост или ползване на земята или заповеди по чл. 37в. ал. 4. 10 и 12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, която участва при изчисляването му, **и** декларация (по образец) за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване; **или**

- анкетните формуляри от анкетна карта/анкетни карти на земеделския стопанин, издадени по реда на наредбата по § 4 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители за създаване и поддържане на регистър на земеделски стопани, **и** декларация по образец за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване.

Следователно кандидатът следва да докаже изискуемия минимален СПО, към датата на кандидатстване, по негов избор, чрез един, два или три от изброените начини/способи. Този негов избор, в случая се обективира в приложената декларация за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството към датата на подаване на заявлението за подпомагане заедно/кумулятивно с някои от гореизброените документи. Видно от декларацията, кандидатът е избрал да докаже това изискване чрез анкетен формуляр от анкетна карта на земеделския стопанин като декларира, че към 07.12.2016 г. в имот 025013 на площ от 2,900 дка са засадени/засети цветя за цвят. Не е посочена конкретната култура, но е приложен другия нормативно изискуем документ - анкетен формуляр към анкетна карта,

заверена на 07.12.2016г. Видно от анкетния формуляр номерът на имота, с който се доказва минимален СПО е 025013 и се намира [населено място], общ. А., обл. В., а културата с която се доказва минимален СПО е с код 3091 - цветя за рязан цвят в случая самакитка или турски карамфил или топкамфил/.

От извършените административни проверки в Информационната система за администриране и контрол (И.) се установява, че имот № 00084-025-013 от землището на [населено място] е заявен (очертан) в И. и се стопанисва със засята култура ечемик-зимен през същата стопанска година /към момента на кандидатстване/ от друг кандидат по схемите за директни плащания на площ - СЕПП и НД.

В справка от регистъра на земеделските стопани от 07.12.2016 г. и анкетният формуляр е посочен и ЕКАТТЕ 00084 на имота в [населено място], [община], който е различен от посочения в [населено място], който се въвежда в последствие с твърдение, че е допуснатата грешка. От декларираното в анкетния формуляр е видно, че имотите в [населено място] и [населено място] са с различни ЕКАТТЕ.

Видно и от информацията от Общинска служба по земеделие – А., имот с ЕКАТТЕ 03811, КВС 025013 се намира в землището на [населено място], [община]. За този имот П. 2000 Е. е подало заявление по чл. 70, ал.1 от ППЗСПЗЗ за обработка в реални граници и анкетна карта за регистрация на земеделски стопани за стопанската 2017/2018 г. и 2018 /2019 г. за заемлището на [населено място]. За 2016/2017 г. от П. 2000 Е. е поадена анкетна карта за имот в землището на [населено място]. Именно за последния имот недоказано и в настоящото производство остана изискването по чл. 8, ал.1, т. 2 от Наредба № 9/21.03.2015 г. към датата на подаване на заявлението за подпомагане минималният стандартен производствен обем на земеделското им стопанство да е не по-малко от левовата равностойност на 8000 евро. Както бе посочено и по-горе в заявлението (папка 1-класьор от приложенията), на стр.13, т., в раздел Географско разположение на имотите на стопанството относно растениевъдство е посочен имот 025013, площ 0,29 ха, намиращ се в [населено място], [община], област В.. Следователно, това е и имотът, спрямо който следва да се установят изискуемите предпоставки за подпомагане, като в случая не е установено изпълнение на изискването на чл. 8, ал.1, т. 2 от Наредба № 9/21.03.2015 г. В проведеното съдебно заседание на 17.04.2019 г. от процесуалният представител на жалбоподателя също бе заявено, че П. 2000 Е. претендира формиране на СПО за имота в [населено място].

Основанието за отказ по чл. 39, ал. 1, т. 4 от Наредба № 9 визира неотстраняване на нередовност на документи, тъй като кандидатът не е представил документи, доказващи правното основание за ползването на ПИ 025013 в землището на [населено място], общ. А., а се позовава на техническа грешка в анкетния формуляр, за което той не е информирал своевременно и по надлежния ред проверяващия орган, не е направил и постъпления за коригиране на твърдяната грешка. Обяснението на жалбоподателя, че при регистрацията в Общинската служба по земеделие в А. е допусната фактическа грешка не може да бъде прието. П. 2000 Е. твърди, че е

констатирало тази грешка още през 2016 година, водени са разговори, но не са представени доказателства за предприемане на действия за извършване на корекция, не се представят и никакви писмени документи, удостоверяващи корекция в системата на Общинската служба по земеделие в А.. Втората причина, поради която не може да се приеме това обяснение за основателно е, че при извършеното първо посещение на място на имот с № 025013 в [населено място] към 12.06.2017 г., представляващия кандидата по никакъв начин не е указал, че проверявания имот не е този, с който формира минимален СПО и че имотът, с който той доказва това задължително бостоятелство за допустимост се намира в [населено място]. Видно от контролния лист за посещението на място с дата 12.06.2017 г., проверката е извършена в [населено място], а представителят на П. 2000 Е. твърди, че цветята са засадени, обрани и земята е подготвена за засяване на следваща култура.

По така изложените съображения настоящият състав приема за законосъобразни изводите на административния орган, на основание на които с оспорената заповед е отказано финансово подпомагане на П. 2000 Е. по заявление за подпомагане с уникален идентификационен номер (УИН) № 13/04/1/0/02928 по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014/2020 г. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и е в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за разноси, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, такива следва да се присъдят на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в размер на 600,00 лв., от които 400,00 лв. депозит за съдебнотехническа експертиза и 200,00 лв. юрисконсултско възнаграждение. При прилагането на чл. 78, ал.8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя като съответстващо на фактическата и правната сложност на делото възнаграждение за юрисконсулт в размер на 200,00 лв.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 16-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. 2000 О. с ЕИК[ЕИК], срещу заповед № 03-РД/5070/14.12.2017 г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която е отказано финансово подпомагане по заявление за подпомагане с уникален идентификационен номер (УИН) № 13/04/1/0/02928 по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските

райони за периода 2014/2020 г.

ОСЪЖДА П. 2000 О. с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Й. С., в качеството на управител, да заплати на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ разноски по делото в размер на 600,00 /шестстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му .

Съдия: