

РЕШЕНИЕ

№ 26966

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3459** по описа за **2026** година докладвано от съдия Слава Гьошева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на "Гриппа" АД и И. Л. М., чрез процесуалния представител адв. Н. С. срещу решение № 310 от 29.01.2026 г., постановено по НАХД № 13395 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, 15-ти състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 11005573 от 26.06.2026 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР). С оспорения електронен фиш на И. Л. М. - законен представител на "Гриппа" АД, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. ЗДвП, е наложена глоба в размер на 50, 00 лв.

Касационните жалбоподатели изразяват несъгласие с изводите на районния съд, като излагат подробни мотиви за неправилност и необоснованост на обжалвания съдебен акт. Моли за отмяна на решението и постановяване на акт по същество, с което да се отмени оспореният електронен фиш.

Ответникът СДВР не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административна съд С.-град, X-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбите и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема

за установено от фактическа страна следното:

"Гриппа" АД и И. Л. М., чрез адв. Н. С., са подали жалба срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 11005573 от 26.06.2026 г., издаден от СДВР. По делото е налично надлежно упълномощаване от "Гриппа" АД за осъществяване на процесуално представителство от посочения адвокат и надлежно упълномощаване за И. Л. М.. С разпореждане от 16.10.2025 г. по НАХД № 13395 по описа за 2025 г. на СРС е насрочено съдебно заседание и са изискани справки. Не са конституирани страни по делото, а е указано да се призоват жалбоподателят и въззиваемата страна СДВР. Изпратена е призовка само до И. Л. М., чрез адв. С. и до СДВР. В проведеното по делото съдебно заседание на 05.11.2025 г., като жалбоподател е отразен само И. Л. М., в качеството му на управител на "Гриппа" АД.

С обжалваното съдебно решение, съдът е приел, че оспореният електронен фиш е законосъобразен. В него правилно е посочен адресатът - управителят И. Л. М. на юридическото лице, чиято собственост е автомобила - "Гриппа" АД. Установено е, че електронният фиш е съобразен със съответната заповед на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на образец, метрологичната годност на съответното измервателно средство към процесната дата – съответно одобряване на типа и успешното преминаване на измервателното средство пред метрологична проверка със срок на валидност към датата на установяване на нарушението. Районният съд не е констатирал нарушения на материалния и процесуалния закон, които да бъдат основания за отмяна на оспорения електронен фиш. В съдебното решение мотивирано е отговорено на всички възражения, изложени в жалбата и писмената защита. С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил обжалвания електронен фиш, с който на И. Л. М. - законен представител на "Гриппа" АД, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 2 ЗДвП, е наложена глоба в размер на 50, 00 лв.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд – София-град, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба на И. Л. М. е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна, участвала в първоинстанционното производство и при спазване на преклузивния срок.

Касационната жалба на "Гриппа" АД, е допустима, тъй като дружеството е подало обща жалба срещу процесния електронен фиш с управителя И. Л. М., но в тази част, Софийски районен съд не се е произнесъл. Не е извършена проверка за редовност, съответно допустимост и евентуална основателност на жалбата на "Гриппа" АД.

Настоящият състав счита, че касационната жалба на И. Л. М. е неоснователна.

Установява се че на 26.06.2025 г., в 21:37 ч., обл. С., общ. Столична, на път ВТОРИ КЛАС, номер П-18, на 39 км., с посока на движение от [улица]към [улица], с техническо средство – мобилна система за видеоконтрол „CORDON M2“ с № MD1197, била засечена скорост на движение на МПС – „М. С 500 4 М.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 99 км./ч., при разрешена такава – 80 км./ч. за извън населено място, въведена с пътен знак В26, т.е. превишение на скоростта от 19 км./ч., с приспаднат толеранс от 3% - нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДвП. За нарушението е направен снимков материал.

Издаден е ЕФ серия К № 11005573 от 26.06.2026 на И. Л. М. - законен представител на собственика на автомобила "Гриппа" АД. В законоустановения срок, лицето не е представило декларация по чл. 188, ал. 2 от ЗДвП.

От приложения към делото снимков материал – снимка/клип № 11005573 (заснета с мобилната система за видеоконтрол „CORDON M2“ с № MD1197), който е веществено доказателствено

средство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, се установява, че на процесната дата – 26.06.2025 г., в 21:37:08 ч., в район с локация на П-18, на 39.000 км, с GPS координати E23.408385,N42.622183, е измерена скорост на движение от 103 км/ч, като са записани датата, часът (включително и секундите), посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобила, който съвпада напълно с този, собственост на дружество "Гриппа" АД, чийто законен представител е И. Л. М..

Към материалите на делото е приложен и протокол от 26.06.2025 г. за използване на АТСС по смисъла на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з- 532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, както и часови график за работата на нарядите от ПК при ОПП – СДВР, както и сертификат за успешно завършен курс на обучение за работа с мобилната система за видеоконтрол „CORDON M2“, поради което и съдът е приел, че техническото средство – мобилна система за видеоконтрол „CORDON M2“ с № MD1197 е била поставена и експлоатирана съобразно изискванията за това.

От приложения към делото доказателствен материал се установява, че на посочения пътен участък е бил поставен пътен знак "B26" за въвеждане на максимална скорост на движение за извън населено място от 80 км/ч. В този смисъл приобщена по делото в хода на съдебното следствие справка от Столична община, Дирекция „Управление и анализ на трафика“, ведно със схема/ копие на проект на организацията за движението и монтирани пътни знаци на ул. Околовръстен път с посока на движение от [улица]към [улица], който пътен участък се поддържа именно от Столична община (съгласно приобщената към материалите по делото справка от Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление – С.).

Техническото средство – мобилна система за видеоконтрол „CORDON M2“ с № MD1197 е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 06.07.2018 г. със срок на валидност на одобрението до 13.06.2027 г. Периодичността на последващите проверки на тези системи е една година, като мобилната система за видеоконтрол „CORDON M2“ с № MD1197 е преминала последваща периодична проверка на 19.03.2025 г. От приложения по делото протокол № 098-СГ-ИСИС/19.03.2025 г. на Български институт по метрология е видно, че мобилната система за видеоконтрол „CORDON M2“ с № MD1197 отговаря на изискванията и дава допустима грешка при полеви условия при измерване на скоростта от 3 км/ч. до 100 км/ч. и от 3 % над 100 км/ч., като измерената скорост попада в обхвата на уреда.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното производство по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че Софийски районен съд е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил подробни мотиви относно преценката на доказателствената съвкупност, и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с

подадена от И. Л. М. - законен представител на собственика на автомобила "Гриппа" АД, допустима жалба.

Настоящият касационен състав счита, че изводите на районния съд относно съответствието на издадения електронен фиш с процесуалните правила за неговото издаване, са правилни. В разпоредба на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП е отразено, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, оспореният електронен фиш отговаря на посочените изисквания, като в него се съдържа посочената информация. В електронния фиш ясно е посочено, че лекият автомобил, собственост на "Гриппа" АД с управител И. Л. М., на когото се налага наказание съгласно чл. 188, ал. 2 във връзка с чл. 186, ал. 4 от ЗДвП, е извършил нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като скоростта е 99 км/ч, при ограничение на скоростта въведено с пътен знак В-26 от 80 км/ч. Доколкото, налагането на наказание с електронен фиш е отклонение от общото развитие на административнонаказателния процес, и предвид изричната уредба за електронния фиш, не съществува изискване за посочване на лицето, което го е издало. Това е така, тъй като електронният фиш се генерира автоматично, без намеса на служители на СДВР и този ред е приложим именно, когато се съставя в отсъствието на контролен орган. Когато системата за видеонаблюдение се използва в присъствието на контролен орган, следва да се издаде акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и след това наказателно постановление (НП), т. е. да се приложи общият ред за налагане на наказание, а не тази съкратена процедура. В конкретния случай, няма данни при установяване на нарушението да е присъствал контролен орган.

В съставеният електронен фиш Серия К № 11005573, както се посочи по-горе, нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административнонаказателно обвинение. Ясно е посочена нарушената правна норма – чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС, както и че нарушението е извършено извън населено място, пътят, по която се е движело МПС-то, посоката на движение, датата и часът на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образецът. С оглед изложеното, не са налице нарушения относно съдържанието на оспорения фиш, водещо до неговата отмяна.

Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило. Това налага извода, че нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В нормата на ал. 2 е посочено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В процесния случай това е сторено със знак В-26, като ограничението на скоростта е 80 км./ч. В разпоредбата на чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗДвП /ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г. / е предвидено, че за превишаване от 11 до 20 км/ч, нарушителят се наказва с глоба от 50 лв. Правната квалификация на нарушението съответства на установените по делото факти, поради което правилно съдът е потвърдил наложеното наказание.

В съдебния акт е подробно изложено, че е посочено лицето, на което е наложено административното наказание по чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП, а именно управителят на юридическото лице, чиято собственост е засечено с превишена скорост МПС.

Възражението, че в процесния случай не става ясно къде е поставен пътният знак В-26, въвеждащ ограничението на скоростта на движение, е неоснователно. От събрания по делото снимков материал се установява, че разположението на пътните знаци не би могло да въведе в заблуждение относно предвидената за този участък максимална допустима скорост на движение на МПС. Всеки водач на МПС може да се ориентира, че следва да се спазват пътните знаци и ограниченията, намиращи се на пътното плътно, по което се движи МПС-то.

Приложима е Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от министъра на вътрешните работи. Чл. 8 от посочения подзаконов нормативен акт предвижда, че при контрол на въведено с пътен знак ограничение на скоростта мястото за разполагане на АТСС се определя така, че АТСС да извършва измерване след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта. В процесния случай заснетото МПС се е намирало в обхвата на АТСС, и след като не са налице допълнителни нормативни изисквания спрямо разстоянието между знака и АТСС, то може да се заключи, че законодателната цел, гарантираща ефективността на контролната дейност, е спазена.

В процесния случай, контролният орган е приложил и снимка, от която е видно, че АТСС, е временно разположено на пътя и работи на автоматичен режим, без човешка намеса. Следователно, не може да се изведе заключение, че процедурата по установяване и издаване на електронния фиш е опорочена.

Неоснователно е и възражението, че не може да се установи, че именно жалбоподателя И. М., в качеството му на законен представител на "Гриппа" АД, е извършил нарушението. Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. В конкретния случай, жалбоподателят е законен представител на юридическото лице и едноличен собственик на процесния автомобил. В електронния фиш му е указана възможността на основание чл. 189, ал. 5 от ЗДвП да подаде писмена декларация с данни на лицето, извършило нарушението. Същият е имал възможност в 14-дневен срок да заяви това, в случай, че друго лице е управлявало заснетия лек автомобил, но тъй като това не е сторено, наказанието правилно е наложено на управителя на юридическото лице, което е собственик на автомобила, чиято скорост е засечена.

Настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво, като извършено от санкционираното лице, което е установено от контролните органи по надлежния за

това ред, чрез техническо средство с издаване на електронен фиш, съдържащ всички предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение, постановено по жалбата на И. М. следва да бъде оставено в сила.

С оглед констатирания пропуск на Софийски районен съд за произнасяне и по жалбата, в частта, с която е сезиран от "Гриппа" АД, настоящият състав счита, че делото следва да се върне на първоинстанционния съд за постановяване на съдебен акт и по посоченото оспорване.

При този изхода на спора, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото в размер на 66,47 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, X-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 310 от 29.01.2026 г., постановено по НАХД № 13395 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, 15-ти състав.

ОСЪЖДА И. Л. М. с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи с адрес [населено място], [улица] сумата от 66,47 (шестдесет и шест и четиридесет и седем евроцента) евро разноси за юрисконсултско възнаграждение.

ИЗПРАЩА делото на същия състав на Софийски районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на "Гриппа" АД срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 11005573 от 26.06.2026 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ:**