

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3033** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МД ТИТУ (MD TITU), ГРАЖДАНИН НА Б. – редовно призован чрез адв. П., не се явява, не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. П. е постъпила писмена молба-становище на 22.05.2025 г., с която се моли да се даде ход на делото в негово отсъствие; няма възражения по доклада и моли да се приеме; няма доказателствени искания; излага се становище по съществото на спора; прилага становище от ДАНС и списък с разноските.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА, ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Д., И. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. да се запознае с представената от жалбоподателя молба.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във

връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Мд Титу (Md Titu), гражданин на Б., чрез адвокат Г. П. срещу отказ от 05.03.2025 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на Завеждащ консулската служба, при посолството на Република България в [населено място], И..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЮРК. К.: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА изискани служебно от съда от трето, неучастващо по делото лице, два броя писма от Държавна агенция „Национална сигурност“, постъпили на 07.04.2025 г. и на 11.04.2025 г., с които уведомяват съда, че във връзка с проведена съгласувателна процедура във връзка с подадено от Мд Титу (Md Titu), гражданин на Б., заявление за издаване на виза тип „D“ е осъществена от С.-ДАНС, видно от които ДАНС е изразила отрицателно становище

ЮРК. К.: Запозната съм. Да се приеме, както и представеното от адв. П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ДАНС и докладвани по-горе документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представеното с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. П. от 22.05.2025 г. становище на ДАНС като доказателство по делото.

СЪДЪТ СРЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че е изискал от Дирекция „Миграция“ – МВР копия от документи във връзка с проведената съгласувателна процедура по искането за издаване на виза за дългосрочно пребиваване на Мд Титу (Md Titu), гражданин на Б.. Писмото е изпратено на Дирекция „Миграция“ и е получено на 21.04.2025 г. До момента не са изпратени необходимите документи, което е основание за отлагане на делото.

За неизпълнението на това задължение на директора на Дирекция „Миграция“ следва да бъде наложена глоба, защото поведението на представляваната от него администрация е причина за отлагане на делото.

Водим от горното и на основание чл. 89, т. 2, във връзка с чл. 91, ал. 2 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба в размер на 200 лв. на директора на Дирекция „Миграция“ – МВР за неизпълнение на разпореждане на съда, съдържащо се в Определение № 10743/27.03.2025 г. на АССГ, 19 състав, което е довело до затрудняване хода на делото.

НАСТОЯЩЕТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ подлежи на обжалване пред същия състав на съда в 7-дневен срок от получаването му.

Препис-извлечение от протокола, съдържащ постановеното току-що определение ДА СЕ ИЗПРАТИ на директор на Дирекция „Миграция“ – МВР.

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО директор на Дирекция „Миграция“ – МВР да представи в 7-дневен срок от получаване на разпореждането, документи във връзка с проведена съгласувателна процедура по подадено заявление за издаване на виза за дългосрочно пребиваване на Мд Титу (Md Titu), гражданин на Б..

При повторно неизпълнение на разпореждането на съда, на директор на Дирекция „Миграция“ ще бъде наложена глоба в размер на 1 000 лв.

Препис от постановеното току-що разпореждане ДА СЕ ИЗПРАТИ на директора на Дирекция „Миграция“ – МВР.

ЮРК. К.: Във връзка с току-що прочетените определения, по преписката се съдържа писмо № 536400-69030/21.08.2024 г., издадено от Дирекция „Миграция“, видно от което за шест броя лица, между които е и Мд Титу – жалбоподател по настоящето дело, Дирекция „Миграция“ е изразила положително становище. Считаю, че лицата са кандидатствали за издаване на виза тип „D“ на основание чл. 24и от ЗЧРБ, поради което представеното писмо, де факто представлява съгласие от Дирекция „Миграция“ във връзка с проведената съгласувателна процедура. Основания за постановления отказ е отрицателното становище на ДАНС.

Във връзка с така направеното изявление от пълномощника на ответника, съдът намира, че не е необходимо да изисква допълнителна информация от Дирекция „Миграция“, касаеща изразено становище по проведената съгласувателна процедура за издаване на виза тип „D“ от страна на жалбоподателя, поради което

ОТМЕНЯ постановеното в днешното съдебно заседание разпореждане, с което е изисквана повторно информация от Дирекция „Миграция“ във връзка с проведената съгласувателна процедура по искането за издаване на виза тип „D“ от Мд Титу (Md Titu), гражданин на Б..

ОТМЕНЯ определението, с което на директора на Дирекция „Миграция“ – МВР е наложена глоба в размер на 200 лв.

Предвид на констатираното неизпълнение на задължения от страна на директора на Дирекция „Миграция“ във връзка с постановено Определение на съда № 10743/27.03.2025 г., съдът ПРЕДУПРЕЖДАВА директора на Дирекция „Миграция“, че при бъдещо неизпълнение на постановени от съда разпореждания за представяне на документи, които биха могли да бъдат пречка за разглеждане на делото на директор на Дирекция „Миграция“ може да му бъде наложена глоба в размер от 100 лв. до 1 200 лв. на основание чл. 89, във връзка с чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Препис-извлечение от протокола от днешното съдебно заседание, съдържащо настоящето предупреждение

ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО на директор Дирекция „Миграция“ – МВР.

Преписи от отменените разпореждания и определения, постановени в днешното съдебно заседание, ДА НЕ СЕ ИЗПРАЩАТ на директор Дирекция „Миграция“, предвид на тяхната отмяна.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесният отказ е постановен от компетентно длъжностно лице в кръга на неговите служебни правомощия в предвидената от закона форма, а именно: стандартен формуляр за уведомление за основанията за отказ, като в този формуляр освен правното основание, на което е базиран отказът, има и кратки допълнителни забележки, които моля да се считат за мотиви към индивидуалния административен акт. Също така е важно да отбележим, че срокът на валидността на свидетелството за съдимост, приложен към заявлението е изтекъл и въпреки доводите на жалбоподателя, че това е отстраним порок, не сме съгласни с неговото становище, тъй като по процедурата за издаване на виза за дългосрочно пребиваване на основание чл. 24и, законът императивно е посочил кои документи, с каква валидност трябва да бъдат приложени към апликантурата. Освен това на основание чл. 30, ал. 2 от Наредбата за условията и редът за издаване на визи в Република България, отказът е постановен на база отрицателно становище на ДАНС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: