

РЕШЕНИЕ

№ 944

гр. София, 14.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11104** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на К. Р. В. срещу Решение от 12.08.2019г. по НАХД № 6056/2018г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 114-ти състав. С решението се потвърждава наказателно постановление /НП/ № 532/2017г. от 16.11.2017 г. на Началника на Митница Столична, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лева на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и са отнети в полза на държавата 30 броя кутии цигари, марка М. с бандерол с изтекъл срок на валидност – предмет на нарушението, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Касаторът оспорва в цялост решението. Твърди, че АУАН е съставен от некомпетентен орган, като прави възражение, че вмененото му нарушение е съставомерно по отношение на търговци, които реализират цигари без бандерол или изтекъл такъв, а не от ФЛ, които ползват същите за лична употреба. Моли съдебният акт и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

В с.з., касаторът, чрез адв. Н. поддържа жалбата. Претендира разности.

Ответникът по касационната жалба – Териториална дирекция Югозападна (предишна Митница Столична), се представлява от юрк. Я., който оспорва жалбата.

Прокурорът представя заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Административен съд София – град при извършената касационна проверка по чл.218 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН установи следното:

На 19.06.2017г., около 12:20 ч., в [населено място], на автомагистрала „Л.“, в района на VII км. (първи тунел), при извършена проверка от служители на 06 РУ СДВР, било установено, че касаторът превозва под предната пасажерска седалка общо 30 бр. кутии цигари, марка М. с бандерол с изтекъл срок на валидност, по образец, въведен със Заповед № ЗМФ – 1785/19.11.2008г. Вещите били иззети с протокол за доброволно предаване. Въз основа на горното на касатора бил съставен АУАН респ. било издадено и процесното НП. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните от СРС доказателства: свидетелските показания на актосъставителя Д. К. и свидетеля по акта П. К., както и допълнително представените по делото писмени доказателства.

Съдът констатира, че при издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение е извършено от компетентен полицейски орган на основание чл. 128, ал. 3 от ЗАДС. Налагането на административно наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 128, ал. 3 от ЗАДС във връзка с приложената по делото заповед № ЗАМ-552/32.127888 от 11.05.2017г. на Директора на Агенция „Митници”, от която става видно, че Началникът на Митница Столична е упълномощено да издава наказателни постановления при констатирани нарушения на ЗАДС лице.

Не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на административнонаказаното лице, както по отношение на задължителните реквизити на актовете и НП по чл. 42, т. 3-т.5 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН. Спазени са и срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН за издаване на НП и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

По безспорен начин са установени извършването на нарушението, в какво се изразява то, както и лицето, което следва да бъде административно наказано. Посочени са елементите от обективната страна на деянието - видът на нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, и законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

Анализирайки всички събрани доказателства, обосновано СРС е приел, че касаторът е осъществил посоченото в наказателното постановление административно нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, тъй като на посочената дата - 19.06.2017г. в управлението от него лек автомобил държал цигари с бандерол с изтекъл срок на валидност . Следва да бъде отбелязано, че съгласно чл. 100 от ЗАДС тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се продават само облепени с бандерол, като съгласно чл. 2, т. 2 от ЗАДС на облагане с акциз подлежат тютюневите изделия/ цигарата независимо дали е къс или цяла кутия съдържа тютюн и съгласно чл. 11 от ЗАДС, цигарата е тютюнево изделие, което на основание чл. 4, т. 1 вр. с чл. 2 от ЗАДС е акцизна стока. Правилен е изводът на СРС с оглед свидетелските показания, че

съвсем законосъобразно административнонаказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на касатора именно в качеството му на физическо лице, защото нормата на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС предвижда наказание за физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лева. От своя страна легално определение на понятието "бандерол" е дадено в чл. 4, ал. 7 от ЗАДС, според която „Бандерол“ е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка.

Съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗАДС /в редакцията от ДВ. бр.105 от 19 Декември 2014г. / в случаите на нарушения по чл. 123, ал. 1, 2, 4 и 6 от с.з., както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Отнемането в полза на държавата не представлява административно наказание съгласно общата разпоредба на чл. 20 от ЗАНН и настоящата съдебна инстанция не дължи произнасяне по т. 2 от НП в хода на производството.

За определяне размера на акциза е изготвена служебна бележка, в която са уточнени стоките, предмет на нарушението: 30 броя кутии цигари. Правилното му определяне би имало значение за размера на наложеното административно наказание.

Във връзка с всичко изложено настоящият състав намира, че решението СРС, трябва да бъде оставено в сила, а касационната жалба е неоснователна.

Предвид изхода на делото на касатора следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. съгласно чл.27 е от НАРЕДБА за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от от 12.08.2019г. по НАХД № 6056/2018г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 114-ти състав.

ОСЪЖДА К. Р. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Териториална дирекция Югозападна в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.