

# Протокол

## №

гр. София, 04.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11724** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Т. /Т. Т./ – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, СДВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Я.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на пълномощниците на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. Т./Т. Т., дата на раждане 06.02.1982 г., гражданство Г., притежаващ Разрешение за постоянно пребиваване в Република България № RA0379181,

издадено на 24.10.2024 г. от МВР, със срок на валидност 24.10.2029 г., чрез пълномощника му адвокат Д. Я. срещу Заповед № УРИ 53643-6173 от 19.12.2024 г. на Директора на дирекция „Миграция“ – МВР за налагане на принудителна административна мярка „отнемане на правото на постоянно пребиваване на чужденец в Република България“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Я.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Я.: Моля да сметете, че оспорения акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила в противоречие с материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Подробни аргументи съм изложил в жалбата. Считаю, с оглед процесуална икономия, че не е необходимо да излагам отново същите в днешното съдебно заседание. Предвид изложеното, моля съдът да отмени като незаконосъобразен административния акт. Моля да бъдат присъдени сторените в процеса разноски. Не представям доказателства за адвокатско възнаграждение, претендирам само ДТ.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

На първо място, същата сочи, че законът позволява административният орган да тълкува материалния закон, а именно при налагане на ПАМ в отнемане правото на пребиваване, да може да прецени, дали да наложи, или да не наложи същата ПАМ – това нещо не отговаря на обективната истина и на разпоредбите, съдържащи цитираната норма.

Отнемане се налага, когато са налице основанията, а именно в случая с т. 19, чл. 10, ал. 1 има сигнал, въведен в Ш. информационна система, същият е влязъл в сила, видно от направената консултационна процедура с шведските власти, която е от изключително значение за вземане на решението за отнемане правото на пребиваване на чужденеца.

На следващо място, административният орган е изследвал всички факти и обстоятелства, свързани с фактическата обстановка по издаването на процесния индивидуален административен акт, като съобразявайки факта, че има въведен сигнал в Ш. информационна система, влязъл в сила за административния орган се поражда императивност за прилагане на закона, а именно отнемане правото на пребиваване.

Считаю, че всички факти и обстоятелства са изяснени и са сведени до знанието на жалбоподателя, като на него му е предоставено право, във връзка със започналото административно производство да изложи факти и обстоятелства и да възрази срещу издаването на процесния акт.

В тази връзка са отчетени всички факти и обстоятелства и считам, че актът е правилен, законосъобразен, издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, съобразно материалния закон. Ето защо считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, ако претендираните разноски са над минималния размер.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР