

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9662** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. К. Т. чрез АДВ. Д. К., редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В., СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. А., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. В. М., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. В. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. В. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника от 21.12.2021 г., с приложени към него писмени доказателства под опис.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля производството по настоящото дело да бъде спряно до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производствата по адм. дела № 10272/2021 г. и № 11163/2021 г. по описа на АССГ. Същите имат за предмет искане за прогласяване на нищожност на две заповеди на областния управител, по силата на които ЗС се легитимират като собственици на имота предмет на настоящата заповед. Поради тази причина и същите са преюдициални спрямо настоящия спор. Представям определения на 39 и 53 състав за доказване, че са образувани двете административни дела. Целият имот е бил едно цяло. Една част се отделя съгласно тези заповеди и се възстановява на ЗС. Това е основанието на нашето твърдение.

Юрк. А. – С оглед така представените определения и наличието на преюдициални съдебни производства считам, че доказателствата са относими по настоящото дело и искането за спиране е основателно, тъй като настоящото административно производство касае именно процедиране с имоти и границите им, след установяване на правото на собственост със заповедите на областния управител на област С..

Като взе предвид изявлението на адв. Б. в днешното СЗ и представените от нея писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира, че производствата по адм. дело № 10272/2021 г. и 11163/2021 г. и двете по описа на АССГ се явяват преюдициални спрямо предмета на настоящото съдебно производство, доколкото същите имат за предмет актове обосноваващи качеството на заинтересовани страни на инициаторите на административното производство, приключило с издаване с оспорената в настоящото съдебно производство заповед. Налице е основанието на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 211 АПК, поради което

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по настоящото дело до приключване с влезли в сила съдебни актове на производствата по адм. дело № 10272/2021 г. и № 11163/2021 г. по описа на АССГ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: