

Протокол

№

гр. София, 28.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 28.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **326** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,51 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „З.” (ДФЗ) - Разплащателна агенция - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява от юрк. П. Г. с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Г.: Представям цветни карти на БЗС, заявени от жалбоподателя и послужили като основание за издаване на оспорения административен акт.

АДВ. Ж.: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника цветни

карти на БЗС.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 18.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Г. Д. Г. - 76 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Във връзка с въпрос 2, стр. 7, посочено е, че част от снимките са правени на 08.09.2010 г., а част от тях на 24.10.2010 г. Вещото лице направило ли е проверка, да констатира кога са правени снимките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма къде да направя такава проверка. Дори и да се напише писмо, отговорът отново ще бъде от същата дирекция, в която правих проверката.

АДВ. Ж.: Когато се прави актуализация на такава ортофотокарта се дава задание, оттам е ясно кога и въз основа на какво се прави тази актуализация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждал документи, възлагащи извършване на заснемането.

АДВ. Ж.: Щом точността на програмата е посочената от вас, какво представлява допустимата грешка на 1 ха?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точността се изчислява чрез пиксели. Един пиксел има точността на 40 см, и това, което ще се отчете от снимката по програмата, отговаря с разлика до 40 см на това, което ще се уточни на място, т.е. 0,016 в конкретния случай, което прави около 160 кв. м. В таблиците, които са дадени и особено на стр. 11, където съм дал недопустимите площи – 0,01 от ха, са 100 кв. м, които действително не могат да се хванат от човешко око, ако се гледат снимките. Това става чрез програмата. Това е много висока точност.

АДВ. Ж.: Запознат ли сте с писмо от МЗХ до ДФЗ от 29.04.2011 г., в което се казва каква е точността на тази ортофотокарта. Знаете ли, че точността се определя не на 0,6 - 0,7 м, както сте посочили, а на 1,5 и 2 м, в зависимост от това какви снимки са използвани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Програмата е направена да не се влияе от това. Говорих със специалистите - има разлика между сателитна снимка и аероснимка. Приема се, че сателитната снимка е с много по-ясен контраст и може да се получи по-висока точност при определяне на площите. Но тази площ няма да излезе от рамките на точността, която ми е казана - 40 см на пиксел, но те казаха, че се получава разлика и до 50 – 60 см от това, което те измерват и ако се отиде на място. Ако се отиде на място, измерването става с джипис, но точността на всеки джипис е различна. Зависи фирмата, която е отишла с какъв джипис работи. Има такива, които отчитат с 40 см точност и други с точност 1 м.

АДВ. Ж.: Прилага ли се някакъв толеранс при разчитането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В МЗХ се подават данните от заявлението и от фотоснимките, подадени от ДФЗ, които са сканирани след подаването в ОЗС. Получават някакви координати. С тях се прехвърлят на новите снимки, които са с актуална ситуация. От

тази актуална ситуация, в зависимост от това как е обработван парцела, допустимата площ може да се види, след като се направят контролни проверки. Може да е изместен път, може от едната страна да не е обработено. Това се вижда на фотоснимката, без да се ходи. Това са административни проверки. Може да се допуснат някакви грешки.

При разчитане на картата няма толеранс.

АДВ. Ж.: Какво означава правилно разчитане, има ли нормативен акт, който да казва как се разчитат тези снимки, има ли методика, вие използвахте ли методиката и как установихте, че са правилно разчетени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като се наблюдава аерофотоснимката и се вижда ясно и категорично къде е обработената площ и къде е изоставена площ по някакви причини - дървета храсти, изместен път. Това се отчита по цвета на снимката. Правилно разчитане е самото изчертаване, а по-нататък програмата си върши своята работа. Ние не можем да контролираме програмата. Ако се подадат координати на БЗС, както е подадено при заявленията и координати на допустимия слой, който е отчетен, мога да изчисля, но без координати, не мога.

АДВ. Ж.: Кадастралната карта по-голяма точност ли има или по-малка от цифровата ортофотокарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цифровата ортофотокарта, ако се подаде графически материал, например мащаб 1:10 000, 1 мм от картата отговаря на 100 м. Кадастралната карта е по-точна.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси. При правенето на административни проверки, КК не се взима в предвид.

АДВ. Ж.: Оспорвам експертизата и искам повторна такава. Считам, че експертът не е изпълнил задачата компетентно, моля повторната експертиза да отговори въпросите I.2 до I.4. Считам, че експертът е направил заключение като е преписал информацията, дадена от МЗХ. Няма преки впечатления от фактите.

ЮРК. Г.: Възраждавам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза по задачите от молбата на жалбоподателя по т. I.2, I.3 и I.4 при депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ повторното заключение да се изготви от вещо лице инж. С. Б. К., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография; оценител на недвижими имоти и земеделски земи, дейности по кадастъра, с адрес: [населено място], п.к. 1306, [жк], [жилищен адрес] тел. 8 294 371, 9 866 700, 0888 931 473, която да се призове след доказателства за внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2013 г. от 09,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: