

# РЕШЕНИЕ

№ 12541

гр. София, 22.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5013** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН.

АССГ е сезиран от Агенция „Пътна инфраструктура“ с жалба срещу решение № 1232 от 11.03.2024 г. на СРС, НО, 95 с-в по анд № 17871/2023 г., с което е отменен електронен фиш № [ЕГН]. Моли решението на СРС да бъде отменено. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът П. ООД, в депозиран писмен отговор, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноси.

Представителят на СГП счита касационната жалба за основателна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа страна:

С електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] на П. ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, извършено на 09.06.2021 г., по отношение на ППС с рег. [рег.номер на МПС] . Фишът е връчен на дружеството на 11.07.2023 г. От ответника е приложена и снимка.

В становище на отдел Управление на информационна система и инфраструктура, Национално тол управление /л. 32/ е посочено, че за процесния автомобил за датата и часа на нарушението не е получена тол декларация за сегмента на рамката, от която е отчетено нарушението, като няма и валидни маршрутни карти за ППС; също няма

получена и платена тол декларация за предходен и следващ сегмент.

От дружеството е приложен договор с К. С. Инфраструктура АД от 02.03.2020 г. /л. 51 и сл./ с предмет – предоставяне на услуги за електронно събиране на такси за изминато разстояние. Посочено е, че ППС, включени в договора, са описани в приложение № 2 – приложено по делото /л. 79/. В т. 2 от приложение № 2 за „брой на ППС, за които се ползват бордови устройства“, е записано „по списък“. Такъв не е представен. Приложена е имейл кореспонденция /л. 81 и сл./, но същата касае други ППС и други електронни фишове.

От правна страна:

При издаването на ЕФ А. правилно е квалифицирала както нарушението, така и нормативните основания за налагане на имуществена санкция. Чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП препраща единствено към чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но при систематичното му тълкуване следва, че препращането включва и към чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Това заключение се подкрепя от чл. 189ж, ал. 7 ЗДвП, според който по отношение на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10 и следва да се прилага за предходните алинеи. Същото следва и от чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, който препраща към чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, който от своя страна също препраща към чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Със същото препращане по отношение издаването на ЕФ е и чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП. От това е видна явната воля на законодателя административнонаказващият орган да може да издава ЕФ и на основание чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, като процедура за издаване на АУАН и НП вместо ЕФ е просто правна възможност, а не задължение, чието неизпълнение да води до съществено процесуално нарушение и незаконосъобразност на издадения ЕФ. При тази законодателна уредба не се създава административнонаказателен състав по аналогия, т.е. не се касае за налагане на административно наказание по аналогия, което е в разрез с правните принципи. Наличната в чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП правна празнота касае единствено процесуалните правила, а при приравняването на ЕФ към АУАН и НП по отношение на правното му действие не съществува и риск от ограничаване правото на защита на адресатите на нормата, защото ЕФ се обжалва по същия начин, както едно НП. С оглед гореизложеното, настоящият състав не намира за нарушено правилото на чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, който забранява обосноваването на наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез разширително тълкуване при непълнота или неяснота на съществуващата правна уредба. В този смисъл е и съдебната практика на настоящия състав по кнахд № 6221/2023 и № 9204/2023 г., както и на други касационни инстанции: Решение № 643 от 10.05.2023 г. по а. н. д. № 405/2023 г. на Административен съд – Варна; Решение № 7 от 07.02.2023 г. по а. н. д. № 14/2023 г. на Административен съд – Шумен; Решение № от 04.05.2023 г. по а. н. д. № 10089/2023 г. на Административен съд - Велико Търново; Решение № от 04.07.2023 г. по а. н. д. № 385/2023 г. на Административен съд – Монтана; Решение № 1352 от 26.10.2022 г. по а. н. д. № 2035/2022 г. на Административен съд – Варна и други.

Цитираните от дружеството промени в ЗДвП относно издаването на електронен фиш в процесния случай не водят до извод, че до момента на приемане на измененията на ЗДвП ЕФ не е следвало да се издава, а имат за цел да отстранят противоречивата практика на административните съдилища, която е известна на настоящия състав.

В допълнение, неоснователни са изложените от жалбоподателя пред СРС възражения за изтекли срокове, в които може да бъде реализирана административнонаказателната

отговорност. Разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН няма как да намери приложение по отношение на електронния фиш. Тя е свързана само и единствено с производството по издаване на НП, започващо със съставянето на АУАН. Ако срокът по чл. 34 от ЗАНН имаше отношение към електронните фишове, датата на издаване на електронния фиш щеше да е задължителен негов реквизит.

Законодателят изрично е записал "...Не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението... ". Да, получава се действително различно третиране на нарушителите на ЗДвП, за които нарушението е установено с ЕФ, спрямо тези, за които административно-наказателното производство започва с АУАН и издаване на НП и които могат да се позоват на чл. 34 от ЗАНН. Този различен подход обаче е въпрос на законодателно разрешение. За пълнота следва да се посочи, че доколкото ЗАНН не предвижда изрична регламентация на института на давност за погасяване на административно-наказателното преследване /извън сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП/, предвид и Тълкувателно постановление на ВАС и ВКС № 1/27.2.2015 г., в производството по издаване и обжалване на ЕФ, следва да намерят приложение текстовете на чл. 80 и чл. 81 от НК. В обратния смисъл извършителят на административно нарушение би бил поставен в по-неблагоприятно положение по отношение на извършителя на престъпление. В случая съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 НК обикновената давност е три години, а абсолютната - 4 години и половина. Видно от датата на извършване на нарушението – 09.06.2021 г., към датата на връчване на ЕФ обикновената давност не е изтекла, а към настоящия момент не е изтекла абсолютната давност.

В горния смисъл са напр. решение от 15.07.2019 г. по кнахд № 162/2019 г. на Русенския административен съд, решение по кнахд № 1355/2020 г. на АССГ, решение по кнахд № 12303/2023 г. на АССГ и др.

Позоваването на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН в жалбата до СРС е изцяло неприложимо, тъй като цитираната разпоредба урежда максимален 6-месечен срок между АУАН и НП, а не между датата на извършване на нарушението и датата на издаване на ЕФ.

Неоснователно е позоваването от страна на дружеството на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 от 28.11.2019 г., доколкото същият се прилага от 19.10.2021 г. на основание чл. 7 и съдържащите се в него норми са неприложими към датата на извършване на нарушението – 09.06.2021 г. Друг е въпросът, че дружеството, след получаване на електронния фиш, е могло да поиска да бъдат предекларирани данните за движението на процесното ППС с оглед отстраняване на констатирани нередности при отчитането като възрази срещу електронния фиш по реда на чл. 189ж, ал. 2 вр. ал. 3 от ЗДвП, което не е сторено. Такава възможност е изрично уредена и в чл. 13 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние. В., пред СРС липсват доказателства за процесното ППС да е била заплатена изискуемата такса.

Настоящият съдебен състав намира за необоснован довода на дружеството в жалбата срещу ЕФ пред СРС за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като чл. 189з от ЗДвП като специален закон изрично изключва приложението на чл. 28 и чл. 58г от ЗАНН.

По изложените съображения настоящият състав приема, че с ЕФ законосъобразно е

ангажирана отговорността на „ПИМК“ ООД, поради което решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено.

Касаторът претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ „ПИМК“ ООД следва да бъде осъдено да заплати на А. направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева общо за пред СРС, каквито са претендирани в хода на устните състезание на 05.02.2024 г., и пред АССГ. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1232 от 11.03.2024 г. на СРС, НО, 95 с-в по анд № 17871/2023 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция Пътна инфраструктура, с който на „ПИМК“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, извършено на 09.06.2021 г.

ОСЪЖДА „ПИМК“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция Пътна инфраструктура направените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева общо за СРС и АССГ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.