

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4971** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Б. Ш. – редовно призван, явява се лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, явява се юрисконсулт П., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ответника 12.06.2023 г., на л. 78 и следващи от делото, с което са представени писмени доказателства, съобразно разпореждането за насрочване на делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. С.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства, запознати сме. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените доказателства с основната преписка и с допълнителна молба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, представените допълнително от ответника писмени такива, след което предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка и допълнително представените от ответника с молбата му от 12.06.2023 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: За съжаление скоро ще направя тридесет години в системата на МВР и от началото до скоро ходех с голям интерес и желание на работа. Желанието ми да върша не що полезно, затова съм влезнал в пожарната. От май месец 2023 г., когато има заповед, издадена от служебния министър на МВР с преназначаването ми към звеното към министъра, това може желание изчезва поради причината, че нищо не се върши по същество в звеното. А работата, която трябва да вършим и за която имам знания и умения е полезна за обществото и за хората, и с опита, който съм натрупал за горски пожари, наводнения, спасяване на човешки живот, тъй като съм бил на всички най-големи произшествия в България последните десет години, смятам, че съм изключително по-полезен да съм си на мястото, където ми е – в пожарната, отколкото тук, където нямам задачи, свързани с тази моя компетенция, знания и възможности. Ако нещо ме влече, то това е да съм полезен с работата, която вършим в системата. Моето желание е заповедта да бъде отменена, за да може и държавата, и общество с тази инвестиция, която е направена в мен с обучението и курсовете, които съм преминал, да ми се предостави възможност да изпълнявам задачите в пълен обем, с компетентността, която притежавам в тези сфери на действия. Това беше основната дейност през годините, която съм осъществявал.

Адв. С.: Моля да ми определите срок за писмени бележки. С оглед изказването на доверителя ми и с оглед представените доказателства, смятам, че не е имало нужната необходимост да бъде издавана тази заповед и доверителят ми да бъде преместен от място, където е бил полезен в място, в едно звено, където не му се поставят никакви задачи. Видно от докладната записка, която е сложила началото на тази процедура по издаване на заповедта, в нея няма изложени мотиви защо трябва да бъде издадена заповедта и защо трябва да бъде преместен доверителят ми от една ръководна длъжност на друга, без реално поставени задачи. За мен такава необходимост не е имало, а липсата на необходимост е основното условие да бъде издадена заповедта и смятам, че това е основният неин порок. Претендирам разноски, представям списък.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на министър на МВР, като издадена от компетентен орган, при

спазване на административнопроизводствените правила, съобразена с материалния закон и целта на закона. Моля за възможност за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: