

# РЕШЕНИЕ

№ 2570

гр. София, 17.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав**, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5668** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], против Ревизионен акт № Р-22220222002997-091-001/09.01.2023г., издаден от Т. Б. Г. - орган възложил ревизията, и С. М. - ръководител на ревизията, в частта, в която актът е потвърден с Решение № 403/31.03.2023г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите - С., а именно: за определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчен период м. 04.2022 г. - ДДС за внасяне в размер на 12 188,98 лв. поради непризнато намаление на начисления ДДС общо в размер на 31 091,89 лв. в резултат на издадени кредитни известия (КИ), и начислена лихва за забава в размер на 816,99лв.

С жалбата се иска от съда да постанови отмяна на РА с аргументи, идентични в жалбата по административен ред срещу акта:

-неплащане от страна на получателите по доставките съставлявало основание за корекция на данъчната основа чрез издаване на кредитни известия по фактурите, излага твърдения за извършени плащания от клиентите му към други дружества, управителят на [улица] ЕООД е правил плащания към други дружества на основание издадените фактури от жалбоподателя, което счита за чиста измама

-издадените 4 броя КИ към Б. К. ЕООД и БУЛКОМЕРС ЕООД били изпратени по Е. на адреса на управление на дружествата, който е един и същ, и където се намирала физически счетоводната кантора А., който се явявал пълномощник на тези дружества и на жалбоподателя, отразени са в счетоводството на жалбоподателя -счита, че освен от непризнаване на издадените КИ от дружеството-жалбоподател, резултатът за месец 04.2022г. е формиран и от признаване от страна на ревизиращите на издадени КИ от М. гард ЕООД към жалбоподателя, за м. 06.2022г. имало техническа грешка при декларирането в дневниците по ДДС на М. гард, реално нямало декларирана фактура №7/30.06.2021г., но проверяващите признали КИ № 28/25.04.2022г. и вменили данъчно задължение на жалбоподателя, а в РА на М. Г. издадените от него КИ не били признати.

- ревизиращите органи не изпълнили служебните си задължения по събирането и преценката в пълнота на доказателствата, констатациите поради това били непълни, немотивирани и необосновани.

-установените задължения следвало да бъдат задължително обвързани с извършена или неизвършена доставка на стоки, съответно услуги, такива констатации не били доказани.

В жалбата е цитирана съдебна практика на национални съдилища и на Съда на ЕС относно доказването на действително извършена доставка.

Към касационната жалба са приложени писмени доказателства, на които дружеството се е позовало и представило при оспорването на РА по административен ред - кредитни известия по спорните фактури, извлечения от дневници фактури.

Пред съда жалбата се поддържа от управителя лично - в писмени изявления, както и от адв. Ж.. Ангажира като доказателства РД № Р-22220221004260-092-001/14.01.2022г. и РА№ Р-22220221004260-091-001/09.02.2022г. за ревизия на дружеството – жалбоподател по ЗДДС за предшестващи данъчни периоди - м. 07.2020 - 30.05.2021г. и от м. 07.2021г. до м.09.2021г. , в подкрепа на твърдението си, отхвърлено при оспорването по административен ред, че за м.04.2022г. корекцията на деклариания резултат касае и доставки от Мулон Г.

В изрично писмено изявление от адв. Ж. от 23.02.2024г. - л.175 от делото, заяви, че не знае произхода на оспорените по делото протоколи от самия него, посочени в издадените от дружеството фактури, сторнирани с процесните КИ. Фактурите били издадени за авансово плащане, което не постъпило по сметката на дружеството - жалбоподател, поради което били издадени и процесните КИ, поддържа връчването им на получателите чрез куриер, за което имало разписки по делото и следвало да се признаят.

Претендира също, че с оспорения по делото РА се начислявал ДДС по КИ от доставчика Мулон Г., а с РА№ Р-22220221004260-091-001/09.02.2022г. е отказано да се признае правото на данъчен кредит по фактурите от същия доставчик, поради което имало дублиране на данъка.

Ответникът - директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С., чрез юрк. И., оспори жалбата изцяло, като в ход по същество претендира неоснователността й. И. от съда да вземе предвид събраните в хода на ревизионното производство писмени доказателства и мотивите, изложени в решението на директора. Претендира присъждането на юрисконсултско

възнаграждение

По делото са приети доказателствата по административната преписка и допълнително представените РД № Р-22220221004260-092-001/14.01.2022г. и РА№ Р-22220221004260-091-001/09.02.2022г. за ревизия на дружеството – жалбоподател по ЗДДС за предшестващи данъчни периоди - м. 07.2020 - 30.05.2021г. и от м. 07.2021г. до м.09.2021г. , и за доставчика му Мулон гард - РД № Р-16002422003125-092-001/16.12.2022г.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата проверка на РА в оспорената част по реда на чл.160, ал.2 ДОПК, от фактическа и правна страна приема следното:

Жалбата е процесуално допустима по чл.156, ал.1 ДОПК, предвид датата на подаването ѝ – 08.04.2023г. и датата на връчване на решението на ответника -03.04.2023г. Също съдът взе предвид, че Решение № 403/31.03.2023г. на ответника е издадено в срока по чл.155, ал.1 ДОПК и по подадената жалба на дружеството по административен ред от дата 25.01.2023г.

РА е издаден в рамките на законосъобразно образувано ревизионно производство със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220222202997-020-001/159.06.2022г., с която е възложена ревизия на „ГАМА РИНГ ТОТАЛ“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.02-04.2022г. ЗВР е последващо изменена със Заповеди от 19.08.2022г., от 19.09.2022г. и от 19.10.2022г. относно срока за завършване на ревизията –първоначално определен на два месеца от връчването на ЗВР (23.06.2022г.), впоследствие удължаван до 23.09.2022г.до 21.10.2022г. и удължен до 21.11.2022г. с последната заповед.

ЗВР е издадена от Т. Б. Г. – на длъжност началник сектор „Ревизии” Дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С., оправомощен по чл. 112, ал.2, т.1 ДОПК със Заповед № РД-01-128 /18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП С.

ЗВР и за изменението ѝ, са връчени електронно на ревизираното дружество.

Съставен е Ревизионен доклад (РД) №Р-22220222202997-092-001 от 09.12.2022 г. от органите по приходите, на които е възложено извършването на ревизията С. М. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Г. Ч. – главен инспектор по приходите. Дружеството не е подало възражение срещу констатациите на РД, възприети изцяло при издаването на РА.

Въз основа на направеното с РД предложение за установяване на задължения на ревизираното лице, е издаден и оспорения по делото РА № Р-22220222202997-091-001 от 09.01.2023 г., от Т. Г. - орган, възложил ревизията, и С. М. - ръководител на ревизията.

РД и РА, издадени като електронни документи, подписани от издателите им, са връчени електронно на дружеството съответно на дати 15.12.2022г (удостоверение на л. 47 от адм.преп. и на 16.01.2023г. (удостоверение на л. 38 от адм.преп.)

В хода на ревизионното производство ЗВР, РД и РА са издадени като електронни документи, което се установява и от представянето им по делото в електронен вид на магнитен носител и възпроизведени на хартиен носител. В ЗВР и за изменението ѝ, в

РД и РА след съдържанието им е посочено, че : „Документът е електронно създаден и подписан, като данни за електронния подпис на издателя са налични в електронния документ. Настоящият документ е издаден чрез ИС „Контрол“ като електронен документ, подписан с електронен подпис от: „посочени са издателите на документите и номера на сертификата , дата на подписването му.“

На л. 96 от делото документите, издадени от органите по приходите са представени в електронен вид на магнитен носител - СД- R. Същите, са представени и приети по делото като възпроизведени на хартиен носител електронни документи, по реда на чл. 184, ал.1 ГПК, вр. пар.2 на ДР на ДОПК, в това число с данни относно проверката на електронния подпис за валидността на сертификата и за вида на подписа – 97 – 110.

Видно е, че в хода на ревизионното производство актовете на органите по приходите са връчвани електронно, в хода на съдебното производство по реда на същата разпоредба не е направено искане от страна на жалбоподателя да бъдат представени оригиналните електронни документи. Съдът извърши справка на съдържанието на представения СД- R с актовете на органите по приходите, които съдържат и визуализация на екран за проверка на сертификата и за сроковете му на валидност идентични с представените разпечатки на хартиен носител. От вида на подписа StampIT - G. Qualified CA се установява, че е вид квалифициран електронен подпис, с доставчик „Информационно обслужване“ АД - дружество, доставчик на електронни удостоверителни услуги, вписано от Комисията за регулиране на съобщенията в националния доверителен списък доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги, съгласно чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и обявен от комисията на електронен адрес <https://crc.bg/bg/rubriki/560/elektronni-udostoveritelni-uslugi>. Следователно, ЗВР и за изменението ѝ, РД и РА , като подписани с квалифицирани електронни подписи, които съответстват на изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014, съответстват на изискването да съдържат подписи на издателите им.

Изложеното обосновава извод, че издадените актове от органите по приходите в хода на процесното ревизионно производство, на първо място са издадени от местно компетентни органи, и второ, са издадени в съответствие с изискванията за съдържание и форма, съответно за ЗВР – по чл. 113 ДОПК, за РД по чл.117 ДОПСК и за РА по чл.120, ал.1 ДОПК.

В хода на ревизионното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила и способности за събиране на доказателства, доколкото актовете на органите по приходите са връчвани на представител на дружеството, извършени са насрещни проверки и са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължени лица. На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на контрагенти на ревизирувания субект. За резултатите са съставени протоколи за извършени насрещни проверки.

Предвид изложеното, РА е издаден от компетентен орган и не са налице основания за обявяването му за нищожен.

По материалната законосъобразност на РА съдът приема следното:

Дружеството-жалбоподател е издало и предмет на спор са КИ по фактури както следва:

1.КИ № 41/18.04.2022 г. към фактура № 0..18/04.03.2021г. издадено от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД като получател. В КИ като основание за промяна на данъчната основа е посочено следното: "Акт СМР 2/04.03.2021г. ", с данъчна основа (ДО) в размер на 10 806,75лв. и ДДС в размер на 2 161,35лв., общо 12 9658,10лв. - л.24 от делото.

Към КИ е представена посочената в него фактура № 0..018/04.03.2021г. , издадена от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД като получател по доставката. Видно от фактурата на л.25 от делото, в графата наименование на стоката/услугата е посочено следното: "Акт СМР 2/04.03.2021г. ", стойностите по фактурата съвпадат със стойностите по КИ - ДО в размер на 10 806,75лв. и ДДС в размер на 2 161,35лв., общо 12 9658,10лв. Във фактурата е посочен срок на плащане – 04.03.2021г. и по банков път по конкретна сметка. Във фактурата изрично се съдържа графа "ПЛАЩАНЕТО, СТОКАТА/ УСЛУГАТА СА ПОЛУЧЕНИ НА:" като под този надпис се съдържат следните данни: "дата - 04.03.2021 Място : " ; "От лицето: А. Р.". Не се съдържа означение, че плащането следва да се извърши по банков път.

2. КИ №0..042/18.04.2022 г. към фактура № 0..21/09.04.2021г. издадено от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД като получател. В КИ като основание за промяна на данъчната основа е посочено следното: "по договор за подизпълнител от 05 април обект х-л С." , с ДО в размер на 50834,00лв. и ДДС в размер на 10 166,80лв., общо 61 000,80лв. - л.26 от делото.

Към това КИ е представена посочената в него № 0..21/09.04.2021г. , издадена от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД като получател по доставката. Видно от фактурата на л.27 от делото, в графата наименование на стоката/услугата е посочено следното: "по договор за подизпълнител от 05 април обект х-л С.", стойностите по фактурата съвпадат със стойностите по КИ - ДО в размер на 50 834,00лв. и ДДС в размер на 10 166,80лв., общо 61 000,80лв.. Във фактурата е посочен срок на плащане – 09.04.2021г. и по банков път по конкретна сметка. Във фактурата изрично се съдържа графа "ПЛАЩАНЕТО, СТОКАТА/ УСЛУГАТА СА ПОЛУЧЕНИ НА:" като под този надпис се съдържат следните данни: "дата - 09. 04.2021 Място : " и "От лицето: А. Р.".

3. КИ №0..043/19.04.2022 г. към фактура № 0..24/30.04.2021г. издадено от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД като получател. В КИ като основание за промяна на данъчната основа е посочено следното: "Договор подизпълнител 4,2021 обект х-л С." , с ДО в размер на 57500,00лв. и ДДС в размер на 11 500,00лв., общо 69 000,00лв. - л.28 от делото.

Към това КИ е представена посочената в него фактура № 0..24/30.04.2021г., издадена от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД като получател по доставката. Видно от фактурата на л.29 от делото, в графата наименование на стоката/услугата е посочено следното: „Договор подизпълнител 4,2021 обект х-л С.", стойностите по фактурата съвпадат със стойностите по КИ: ДО в размер на 57500,00лв. и ДДС в размер на 11 500,00лв., общо 69 000,00лв. - л.29 от делото. Във фактурата е посочен срок на плащане – 30.04.2021г. и по банков път по конкретна сметка. Във фактурата изрично се съдържа графа "ПЛАЩАНЕТО, СТОКАТА/ УСЛУГАТА СА ПОЛУЧЕНИ НА:" като под този надпис се съдържат

следните данни: "дата - 30. 04.2021 Място : " " и "От лицето: А. Р."

4. КИ № 0.44/19.04.2022г. към фактура №.039/30.10.2021г. издадено от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на с получател "Б. К. ЕООД- В КИ като основание за промяна на данъчната основа е посочено следното: "АКТ СМР 6/30.10.2021г.", с ДО в размер на 36 422,06лв. и ДДС в размер на 7 284,41лв., общо 43 706,47лв. - л.30 от делото.

Към КИ № 0.44/19.04.2022г. е представена посочената в него фактура № 0..039/30.10.2021г. , издадена от "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД като доставчик на "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД като получател по доставката. Видно от фактурата на л.31 от делото, в графата наименование на стоката/услугата е посочено следното: "АКТ СМР 6/30.10.2021г.", стойностите по фактурата съвпадат със стойностите по КИ - ДО в размер на 36 422,06лв. и ДДС в размер на 7 284,41лв., общо 43 706,47лв. - л.31 от делото. Във фактурата е посочен срок на плащане – 30.10.2021г. и по банков път по конкретна сметка.

Във фактурата изрично се съдържа графа "ПЛАЩАНЕТО, СТОКАТА/ УСЛУГАТА СА ПОЛУЧЕНИ НА:" като под този надпис се съдържат следните данни: "дата - 30.10.2021 Място : " и "От лицето: А. Р."

Общата стойност на ДДС по КИ е 31 112,56лв.(2161,35лв +10 166,80лв. +11 500,00 лв. +7 284,41 лв. = 31 112,56 лв.)

КИ са отразени в счетоводството на дружеството и в дневника му за продажби за м. 04. 2022г., съответно са намерили отражение при формирането на резултата в справката декларация (СД) за м. 04.2022г.

В справката декларация за данъчен период с вх. 0223422201848744 от 16.05.2022г. в клетка 21 Начислен ДДС е посочена сумата в размер на 30419,61 лв със знак минус , като при ревизията е установено, че начисленият ДДС следва да бъде в размер на 672,08лв. или разликата е 31091,89 б

лв. Д. кредит не е коригиран - при деклариран 11 837,59лв. при ревизията е установен идентичен резултат - стр.10 от РД. Така резултат за периода от ДДС за възстановяване в размер на 18 58222 лв. е установен резултат ДДС за внасяне в размер на 12 509,67лв., или разлика в размер на 31 091,89лв., която произтича единствено от извършената корекция на начисления ДДС.

Така видно от РД, - стр.10 от него, възприето идентично в РА, корекция на упражненото право на данъчен кредит не е извършена - декларианият размер е признат.

За останалите данъчни периоди обхвата на ревизията - м. 02 и 03.2022г., не са извършени корекции на декларираните резултати по справките декларации - видно от стр.10 на РД - разликите при ревизията са "0,00".

Предвид на тези данни за установеното при ревизията, са неотнормими и съдът не следва да разглежда доводите на жалбоподателя за непризнато право на приспадане на данъчен кредит а този период от доставчика Мулон гард, наведените доводи и възражения са извън обхвата на ревизията по процесния РА. Такива възражения могат да бъдат предявени единствено в производството по оспорването на РА за данъчния период, в който е упражнено правото на приспадане на данъка по фактури от Мулон гард от дружеството-жалбоподател, но не е признато при ревизията, респективно са отразени КИ, но не са признати при ревизията на дружеството-жалбоподател. Освен това дружеството-жалбоподател има правото да оспорва само неблагоприятни за него актове на ревизиращите органи, няма право да предявява чужди права и възражения.

Предвид на изложеното, доколкото с процесното ревизионно производство не е засегнато упражнено право на приспадане на данъчен кредит, то предмет на оспорване и на правен спор по делото са само издадените от ГАМА Р. Т. ЕООД КИ, отразени за м. 04.2022г. в регистрите и справка декларация по ЗДДС

За да извърши посочената корекция, действително не са признати при ревизията - с рД, РА и в решението на ответника, издадените от дружеството -жалбоподател 4 КИ, описани подробно по-горе.

Действително, както твърди жалбоподателят, С. Н. А. като представител на дружествата "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД и "БУЛКОРЕКТ" ЕООД, е представил в хода на ревизията доказателства по извършените насрещни проверки на основание чл.45 ДОПК, документирани с протоколи. Въз основа на представените доказателства органите по приходите са формирали изводи, че доставките по фактурите, по които са издадени процесните КИ, не са развалени, нито е установено изменение на данъчната основа, в резултат на което е формиран и извод, че КИ са издадени неправомерно.

Така във връзка с издаденото КИ № 44 / 19.04.2022г. на "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД, в отговор на искането при насрещната проверка са представени фактура № 39 / 30.10.2021г., издадена от дружеството- жалбоподател, придружена с протокол обр. 19, съгласно който дружеството-жалбоподател в качеството му на подизпълнител на "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД са приети извършени и подлежащи на заплащане строителни и монтажни работи, възложител на услугите е "СИМБА ГРУП" ЕООД , а

обекта на изпълнение е "Ветеринарен център [населено място]", представен е и договор за строителство от 04.01.2021г. между "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД като възложител и дружеството-жалбоподател като изпълнител за същия обект - "Ветеринарен център [населено място]", оборотни ведомости за м. 10.2021г. и писмени обяснения, с които се декларира, че "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД не е получавало КИ по фактура № 39 / 30.10.2021г., към този момент били платени 41 000 лв. Също дружеството е декларирало, че СМР са приети и от "СИМБА ГРУП" ЕООД и са платени на прекия изпълнител "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД и СМР по фактура № 39 / 30.10.2021г. са изпълнени, поради което липсвало основание за издаване на КИ. Също при проверката в информационните масиви на НАП е установено, че "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД е включило фактурата в дневника си за покупки, но не е включило КИ № 44 / 19.04.2022г.

По издадените КИ № 41/18.04.2022г., КИ № 0..42/18.04.2022г. и КИ № 43 / 19.04.2022г. от дружеството -жалбоподател към "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД, са приобщени с протокол документи, събрани в предишно производство - копия на фактурите описани по-горе, и с посочения предмет , за които е установено освен това, че са отразени в счетоводството на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД, като разходи за външни услуги по сметка 602 и по кредита на сметка 401 Доставчици. Представени са извлечения от банковата сметка на "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД за плащания по фактурите, приемо-предавателни протоколи, с описание на видове и количества СМР - подписани и с печат от страна на двете дружества, са приети СМР като изпълнени и подлежащи на заплащане. С писмени обяснения "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД декларирало, че през 2021г. не е разполагало с назначени лица и ползвало подизпълнители, сред които и дружеството-жалбоподател. От проверка в информационните системи на НАП било установено, че "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД отразило процесните фактури, но не и КИ по тях.

Доводите от правна страна за непризнаване на издадените КИ са, че процесните КИ са издадени в нарушение на чл.115, ал.1 и ал.2 ЗДДС, тъй като липсвали доказателства за прекратяване на договорните правоотношения, от страна на получателите и доставчика - дружеството-жалбоподател, нито било постигнато съгласие за изменение на данъчната основа по доставките. След като не се установявало основание по чл.115, ал.1 ЗДДС за издаване на КИ, то същите незаконосъобразно са участвали в определянето на резултата за данъчен



период м. 04.2022г. по ЗДДС.

Изводите на органите по приходите по фактите и по приложението на чл.115 ЗДДС са споделени изцяло при издадените РА и решението на ответника, с което РА е потвърден. Ответникът е обсъдил правните основания за развалянето на договор, като е приел, че в случая дружеството-жалбоподател не е представил такива доказателства - за развалянето на сключените договори с двете дружества, в това число се е позовал на чл.26 от договора с Б. К. ЕООД за разваляне на договора от подизпълнителя - т.е от "ГАМА Р. Т. с двумесечно писмено предизвестие , едностранно като заплати обезщетение в размер, определен в договора. Писмено предизвестие не е представено от дружеството-жалбоподател. също не били доказателства за връщането на платените суми от "БУЛ КОМЕРС 2" ЕООД и Б. К. ЕООД към жалбоподателя.

Пред съда По направените с молба от 02.10.2023г. от жалбоподателя буквално следните изявления по доказателствата:

*"А/С цел доказване на твърденията ни по жалбата за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт Ви моля да допуснете изслушване на съдебно счетоводна експертиза със следните задачи:*

*1.Вещото лице да извърши проверка в нашето счетоводство и да даде заключение осчетоводени ли са и по какъв начин издадените кредитни известия № 44/19.04.2022 г., № 42/18.04.2022 г., № 41/18.04.2022 г. и № 43/19.04.2022 г. към [улица] ЕООД;*

*2.Вещото лице да направи проверка на платежните банкови документи и на извършените счетоводни записвания и да даде заключение получени ли са в банковата сметка и на ГАМА Р. Т. ЕООД плащания от [улица] ЕООД по фактурите, за които са издадени кредитни известия;*

*Б/ Оспорвам истинността на представените с административната преписка писмени доказателства относно Б. корект ЕООД, а именно Акт СМР 6/30.10.2021 г. и Протокол обр 19 към фактура № 39/30.10.2021 г., банково извлечение за извършени плащания от Б. корект ЕООД. Относно документи от [улица] ЕООД оспорвам истинността на Акт СМР 1/15.02.2021 г., Акт СМР 2/04.03.2021 г. и на извлеченията от банковата сметка на [улица] ЕООД."*

*Също е посочено, че: оспорените документи са "неистински - неверни и неавтентични. Те не доказват извършени към Гама ринг тотал ЕООД плащания по банков път. Твърдим, че не сме получавали такива плащания и именно затова не сме ги върнали."*

Съдът с определение по делото от 01.11.2023г. е дал конкретни указания по предмета на правния спор и възможността да разгледа подобни доказателствени искания, а именно:

1. В казуса по делото не е спорно, че дружеството-жалбоподател е отразило в счетоводните си регистри и в дневниците си по ЗДДС процесните фактури и КИ, поради което е безпредметно вещо лице да извършва проверки по тези въпроси в счетоводството му.

2. Доказателствените искания не са съобразени със съдържанието на посочените фактури и КИ - така се оспорват като неистински документи, които самото дружество е посочило като основание за издаване на фактурите. С така направеното изявление до съда самото то въвежда твърдение, че фактурите са издадени въз основа на неистински документи и от самото дружество, което съставлява основание, изключващо правото на ползване на данъчен кредит по самите фактури, невъведено с РА и по отношение на него важи забраната по чл.160, ал.5 ДОПК - със съдебното решение да се влошава положението на жалбоподателя.

3. Също съдът е посочил, че направените доказателствени искания не съответстват към предвидени в закона основания за издаване на КИ. *Съдът е указал на дружеството, че на* основание чл. 115, ал. 1 ЗДДС при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата, а съгласно чл. 115, ал. 2 ЗДДС известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство по ал. 1, а когато се издава за доставка, за която е издадена фактура с начислен данък за получено авансово плащане, в 5-дневен срок от датата на връщането, прихващането или уреждането по друг възмезден начин на авансово преведената сума за размера на върнатата, прихваната или уредената по друг възмезден начин сума - конкретно за развалянето на сделката, а в случай на плащания - и банкови документи, които документират извършеното възстановяване на плащания.

4. *Също съдът е указал, че на* доказване подлежи и изпълнението на изискването в чл. 115, ал. 5 ЗДДС КИ да се издава в два екземпляра и задължението на получателя по доставката да отрази полученото КИ дневника за покупките си и по този начин да коригира ползвания данъчен кредит по реда на чл. 78 ЗДДС.

5. Съдът е посочил, че дружеството-жалбоподател като издател на КИ следва да докаже връщането на КИ на получателя по доставката, респективно издателят на КИ следва да докаже, че е било невъзможно и изключително трудно връщането на КИ на получателя, с оглед

**решението на СЕС по дело Kraft F. P., C-588/10 - случай на полагане на дължимата грижа от страна на доставчика, за да се увери, че получателят на стоките притежава коригираната фактура и че е запознат с нея.**

6. В случай, че дружеството-жалбоподател претендира, че основанието е развалянето на договор между него и получателите по доставките, то следва да ангажира доказателства за това. Съдът е изтъкнал, че получателите по доставките - "БУЛ КОРЕКТ" ЕООД и "БУЛКОМЕРС 2" ЕООД са поддържали пред ревизиращите органи, че от страна на "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД са изпълнени доставките, предмет на фактурите. В случай, че дружеството-жалбоподател претендира, че не е изпълнило договорите и поради неизпълнение от негова страна едностранно е развалило договорите, то следва да докаже това.

7. Изрично съдът е посочил, че процесните КИ не съставляват доказателство за разваляне на договора, а следва да се издадат като последица от осъществено преди издаването им разваляне на договора. Развалянето на договора следва да се докаже с други доказателствени средства - най-малкото с изявление до другата страна, че разваля договора на конкретно основание или с настъпило друго основание, по силата на което, договорът следва да се счита за развален от настъпването му.

8. Също съдът е указал изрично, че твърденията на дружеството-жалбоподател, че неплащане от страна на получателите по доставките съставлява основание за корекция на данъчната основа по посочените фактури, съставлява предвидено в закона основание за такава корекция само при несъбираемо вземане - по реда на ЗДДС, Глава тринадесета "а" НАМАЛЯВАНЕ НА ДАНЪЧНА ОСНОВА И НАЧИСЛЕН ДАНЪК ПРИ НЕСЪБИРАЕМО ВЗЕМАНЕ (НОВА - ДВ, БР. 102 ОТ 2022 Г., В СИЛА ОТ 01.01.2023 Г.) от ЗДДС. За упражняването на посоченото право също са установени изрични изисквания, които подлежат на доказване - в чл.126а - 126в ЗДДС, предвидено е и изключение от това право. Понятието несъбираемо вземане е дефинирано в закона, само неплащането от страна на доставчиците не е достатъчно за да се приеме вземането за несъбираемо. Също съдът е отбелязал, че жалбоподателят не е въвел твърдение, че вземанията му по фактурите са несъбираеми.

Във връзка с така дадените указания в процесуално изявление от 11.12.2023г., адв. Ж. от името на дружеството заяви, че поддържа искането за допускане на заключение само по т. 2 от молбата, Съдът с

протоколно определение е допуснал изслушването на заключение със задача вещото лице да извърши проверка на платежните еи банкови документи и да аде заключение получени ли са по банковата сметка на дружеството-жалбоподател плащания от двете дружества по фактурите, за които са издадени процесните КИ, като е определил депозит в размер на 400 лв, но дружеството с процесуална молба от 23.02.2024г. оттегли искането за експертиза, под предлог, че не може да внесе определения от съда депозит поради затруднения. Също е направено изявление от адвоката, че от страна на доверителят му било заявено, т.е. от управителя на дружеството - че не знае произхода на оспорените по делото протоколи, фактурите били издадени за авансово плащане, което не било постъпило по сметката на жалбоподателя. Искането от съда да реши правния спор при наличните доказателства, изрично е заявено, че няма да представя допълнителни доказателства. Така направеното изявление не съответства на указанията на съда по подлежащите на доказване обстоятелства.

Доколкото съдът е указал неплащането в кои хипотези и съставлява основание за издаването на КИ, а процесният случай не е такъв, то дори и да беше изслушано заключение на вещо лице, което да установи твърденията на дружеството-жалбоподател, то същите са нетононими към приложението на чл.115 ЗДДС.

Въпреки подробните указания на съда, дружеството не ангажира доказателства, относими към предвидено в закона основание за издаването на процесните КИ. Предвид на всичко изложено, следва извод, че РА е издаден в съответствие със закона - за непризнатото отразяване със знак минус на процесните КИ в дневника за продажби и незаконосъобразното формиране на резултата за данъчен период м. 04.2022г., жалбата е неоснователна и съдът следва да отхвърли същата.

Предвид своевременно направено искане за присъждане на разноски за юрисконсутско възнаграждение, такива следва да бъдат присъдени - съобразно материалния интерес, в това число предвид извършените процесуални действия и проведени съдебни заседания по делото 1570,36лв в размерите по Наредбата за.

На основание изложеното и чл.160, ал.1 ДОПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], против Ревизионен акт № Р-22220222002997-091-001/09.01.2023г., издаден от Т. Б. Г. - орган възложил ревизията, и С. М. - ръководител на ревизията, в частта, потвърден с Решение № 403/31.03.2023г. на директора на Дирекция

"Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите - С., а именно: за определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчен период м. 04.2022 г. - ДДС за внасяне в размер на 12 188,98 лв. лихва за забава в размер на 816,99лв. .

ОСЪЖДА "ГАМА РИНГ ТОТАЛ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], ДА ЗАПЛАТИ по бюджета на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, сума в размер на 1570,36лв (хиляда петстотин и седемдесет лева и 36 стотинки.) в размерите по Наредбата за минималните размери на адвокатските вознаграждения.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: