

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5792** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО АГРОБИЗНЕС И РАЗВИТИЕ НА РЕГИОНИТЕ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ РЕКТОРА ПРОФ. Д-Р Д. К. Д., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ АКРЕДИТАЦИОННИЯ СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И АКРЕДИТАЦИЯ, редовно призван, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Б. от 13.11.2018 г., с приложения към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. К.: Запознати сме с молбата. Моля да се приемат доказателствата. Във връзка с така представените доказателства и в съответствие с изразената вече от нас позиция, моля да задължите, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, ответника да представи и бюлетините за гласуването на Постоянната комисия по Стопански науки и управление и бюлетините за гласуването на Акредитационния съвет.

АДВ. Б.: На първо място по представените доказателства с молбата, която съм приложил от 13.11.2018 г. искам да заявя следното: Представените доказателства касаещи други различни процедури според мен са неотносими към настоящия случай и не могат да обосноват твърдението на насрещната страна за тенденциозно отношение спрямо тях. В допълнение на това смятам, че днес отправеното доказателствено искане не следва да бъде уважавано, тъй като не е ясно от представянето на съответните бюлетини от друга различна процедура какво ще докажат насрещната страна, какво е твърдението, което иска да обоснове и начина, по който ще го направи чрез физическото представяне на тези бюлетини. Още повече, както съм записал в отговора на жалбата, процедурата, която касае настоящото дело приключва с решение, което се взема в Акредитационния съвет. Именно там по смисъла на Правилника за дейността на агенцията и по конкретно по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 8 и на чл. 51, ал. 1 от посочения правилник решенията се взимат с явно гласуване в Акредитационния съвет. Всякакви други бюлетини за гласуване формирани в рамките на административната процедура нямат никакъв задължителен характер спрямо вземането на решение в Акредитационния съвет. Нито в закона, нито в правилника за дейността на агенцията са формулирани правила, при които гласуването правено в комисията следва да бъде обвързващо за Акредитационния съвет. В най-добрия случай той има един ориентируващ характер. Представям и моля да приемете решение обнародвано в ДВ от 2011 г. касаещо насрещната страна и по-точно правния статут на висшето училище. Историята на висшето училище е следната: То е започнало и се е развивало и дълги години е имало традиции в предоставяне на образование в областта на аграрните науки и по-точно растениевъдството. По желание на висшето училище то е било трансформирано веднъж със съответното решение на Народното събрание, като за целта то е изоставило обучението на аграрни науки и се е насочило към преподаване в сферата на икономиката. Настоящата процедура, която се оспорва касае възможността на висшето училище да се върне към преподаването на аграрните науки. Това доказателство го представям само за пълнота.

АДВ. К.: Искането, което направихме касае следното: От представените от ответната страна писмени доказателства отнасящи се до преобразуването на самостоятелния колеж Европейски колеж по икономика и управление в Европейско висше училище по икономика и мениджмънт е видно, че при вземане на решението от Акредитационния съвет от всичките 10 критерии, на които трябва да отговаря преобразуващото се висше училище за да се даде положителна оценка, по 4 от критериите е дадена отрицателна оценка, включително единият от тези 4 критерии се отнася до преподавателския състав и съответствието на изискванията по отношение на преподавателския състав с изискванията на Закона за висшето образование, по който показател е единствената отрицателна оценка в процесната процедура. При аналогична процедура при четири отрицателни оценки една, от които касае преподавателския състав, крайното решение на Акредитационния съвет е положително и е допуснато исканото преобразуване, а в нашия случай при една единствена отрицателна оценка имаме обща отрицателна оценка. Това се прокрадва като червена нишка в отговора на жалбата като разбиране, че видите ли тези критерии по отношение на преподавателския състав бил непреодолим, т.е ако има отрицателна оценка по този критерий не можело да има положителна оценка дори по всички останали критерии да има положителна оценка. Бюлетините от решението на

постоянната комисия искаме, защото от доклада на тази комисия е видно, че именно по отношение съответствието на преподавателския състав е имало много сериозни резерви между членовете на постоянната комисия и затова имаме съмнения, че дори решението на постоянната комисия е било да се даде препоръка да не се разрешава исканото преобразуване. Видно от представените по делото доказателства решението на постоянната комисия единодушно всички оценки са положителни, няма нито една отрицателна и въпреки това Акредитационния съвет взима отрицателно решение. Днес представеното доказателство ни е добре известно. Касае се за процедура, която е приключила отдавна и не виждам относимостта му по настоящото производство, но по отношение наведения довод, че ние веднъж сме се отказали от направление растениевъдство, а сега искаме втори път да си го върнем ректорът ще ви обясни точно и мотивирано.

РЕКТОРЪТ ПРОФ. Д.: Съгласно чл. 18 на Закона за висшето образование са регламентирани четирите вида висши училища, а именно: колежи, специализирани висши училища, профилирани университети и общи университети. Нашето преобразуване от колеж към специализирано висше училище мина успешно и тогава закона не разрешаваше специализираните висши училища да работят в две области на науката. Четирите области са технически, обществени, природни и хуманитарни. Ето защо при тогавашното преобразуване през 2011 г. земеделския колеж си запази земеделската дейност на научно равнище, както и докторантури имаме по земеделски науки, но поради ограничението на закона не можехме да провеждаме обучения. Целта на това преобразуване сега е да преминем в университет, който има право на две области на науката. По този начин освен в обществените науки да си възстановим аграрното направление, тъй като и правителството обяви аграрното направление за приоритетно.

АДВ. Б.: По повод изказването от колегата противоречие по отношение на една предходна процедура и към настоящата процедура искам да обърна внимание на следното: доколкото виждам от документацията предишната процедура се е развила преди години, а докладите, които имам пред мен са с дата от 2014 г. Процедурата се е развила и приключила по старите правила и по старите критерии на агенцията. Настоящите критерии са съобразени с европейските стандарти и тези стандарти биват адаптирани към нашите вътрешни правила за оценка и те стават част от процедурите на агенцията към края на 2016 г., а именно след като е била приключена предходната процедура и с това нещо може да се обясни и различния подход, който има в различните процедури, тъй като има настъпила промяна и в критериите на оценяване.

РЕКТОРЪТ ПРОФ. Д.: Регламентирането на този важен критерий, а именно преподавателският състав е предвидено в Закона за висшето образование, който е действал в същия си вид и тогава и сега. Каквито и критерии да се променят в Агенцията те са по-ниско като юридическо ниво спрямо Закона за висшето образование. През цялата история на Агенцията не се е появявало снизхождение по отношение на преподавателския състав и това е единствения случай. В останалите случаи, за които стана дума и които искаме като доказателства, а именно създаване на филиали на различни висши училища Акредитационния съвет правилно е решавал да отсрочи назначаването на преподавателския състав едва след като се образуват, а не предварително.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ответника, както и депозираното от него в днешното с.з. решение публикувано в ДВ, бр. 54 от 2011 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи заверени копия от бюлетините за гласуване на Постоянната комисия по стопански науки и управление и бюлетините за гласуване на членовете на Акредитационния състав в процедурата по преобразуване на Европейски колеж по икономика и управление в Европейско висше училище по икономика и мениджмънт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2019 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: