

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2196** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХАЛВИ-23“ ЕООД, представлявано от управителя П. И. Х. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат С. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.–град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. О., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 02.06.2025г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 02.06.2025г., с приложени писмени доказателства, послужили за изготвяне на експертизата и изпратени от НАП.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 02.06.2025г., в която уведомява съда за

броя часовете на работа за изготвяне на експертизата и с молба да и се доизплати сумата от 700лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Р.: Във връзка с издаденото разрешение за неотложно плащане за периода, който е посочен от 28.02.2022г., можете ли да отговорите на въпроса какъв е размера на сумата, която евентуално е била освободена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не мога в момента да отговоря, защото този документ съм го предоставила на вниманието на съда, заедно с другите, които са ми предоставили от НАП. Въпросът Ви е: какъв е бил времевия период? Ако Съдът позволи мога да го покаже от представените от мен документи?

СЪДЪТ предоставя на вещото лице представените от НАП документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Последният документ, който е с име „Разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания на основание чл.229, ал.1 от ДОПК“. Сумата е 1443,35 лв.

АДВОКАТ Р.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Тази сума, която цитирахте, имате ли сведения от НАП – тя е платена, но тъй като съответно фирмата е била с блокирани сметки и изпълнително дело, което варира от 2016г. - тя за какъв период се е отнесла? Тези суми за по-стар период и публични задължения на фирмата или за тези задължения, които са за осигуровки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Няма такива данни. Това е разрешение за неотложно плащане, както съм написала на стр. 20 - самата дата на разрешението е 27.01.2022г., така и фигурира и във формулировката на въпроса.

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Аз на стр.18 намирам цитирани разпорежданията подред и съответно има суми платени съответно за 2020г., но те са за м.февруари...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На вниманието на съда съм дала разпорежданията, така както са ми предоставени от НАП. Обработката на съдържанието и данните от тях е направена от мен. Те не са ми дадени обобщени. Това, което е цитирано на стр. 18 са разпорежданията, касаещи плащанията, а не разпореждането за неотложното плащане. Защото въпрос №2 касае конкретния документ, другите са тези които има платени суми за какви задължения са погасявани.

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Има ли някакви задължения, които са платени за осигуровки във връзка с тези постановления, които са за компенсация на работниците и служителите за осигуровки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това, което е платено едно по едно съм го отразила в заключението си. Разпорежданията са ми предоставени от НАП, а аз съм ги предоставила на съда. Това, което е погасявано съм го записала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаните заключения от 10.03.2025г. и 02.06.2025г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 700 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ПРИЕМА представените от вещото лице П. К. писмени доказателства постъпили на 02.06.2025г., послужили за изготвяне на експертизата и представени от НАП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Р.: Моля да уважите изцяло предявената жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на директора на ТП на НОИ С.–град. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, който е само по разноските за експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.–град като правилно и законосъобразно, тъй като се установи по делото, включително и се потвърди от съдебно-счетоводната експертиза, че дружеството не е възстановило средства и не е платило включително осигуровките, които е било длъжно да плати по постановления на Министерски съвет, които са били отпуснати за изплащане на компенсация с цел да се запази заетостта на служителите при извънредно положение. Другото основание за искането ни да бъде отхвърлена жалбата е че още при кандидатстването за компенсация дружеството е нарушило тези разпоредби на постановлението на Министерски съвет 55 и 151, като е декларирало неверни данни т.е. то не е декларирало, че към момента е имало дължими публични задължения. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и да бъде намален, съгласно минималните размери за съответния иск, тъй като говорим за фондове за държавно обществено осигуряване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: