

# Протокол

## №

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8515** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЕБ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат З. и адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МОРЕТО“ ООД, редовно призовано, се представлява от адвокат А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след отмяна решение на АССГ от страна на ВАС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

АДВОКАТ А. – Поддържа жалбата. Съобразно дадените указания от ВАС представяме и моля да приемете актуалната осма редакция на Ницката класификация към момента на подаване на процесната заявка, ведно с описанието на услугите от клас 38 и активния линк, от който е взета информацията. Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам жалбата. Да се приемат днес представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат днес представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страна на процесуалните представители на жалбоподателя като необходими и относими за изясняване на спора.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Молим да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение. При изпълнение на дадените указания от ВАС молим да изложите мотиви както следва. Молим да прецените естеството на услугите, за които е била регистрирана марката и представените писмени доказателства за количествен и качествен критерий за използване. Имаше липса на мотиви в тази посока в предходното решение. Изключително важно е да се прецени какви доказателства са представени за използване на марката, как тези доказателства се съотнасят с услугите, за която конкретно е регистрирана марката, дали удовлетворяват качествените или количествените критерии, за да бъде определено като реално по смисъла на чл. 21 ЗМГО.

Претендираме разноски по делото, в които са включени и разноските пред ВАС и при първоначалното разглеждане на делото. Представяме списък на разноските с доказателства за разноските пред настоящата съдебна инстанция.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като обжалваният административен акт е постановен при точно прилагане на материалния закон и при спазване на административнопроизводствените правила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за представителството на ответника. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски както за предходните инстанции, така и за настоящата. Моля за срок за писмено становище.

АДВОКАТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендираме разноски, за които представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ А. – Не възражявам по разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 14-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: