

Протокол

№

гр. София, 18.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7947** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ж. Б., редовно уведомен, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно уведомен, за него - юрк. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно уведомена, представлява се адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. С. – нередовно призована, не се явява.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА нередовно призоваване на допуснатия свидетел.

АДВ. Х. – Държим на разпита на посочения свидетел, дотолкова, доколкото това е свидетелката, която се е обадила по телефона на моя доверител. Тя е тази, която е провела разговор и е заявила, че е запозната с данните на доверителя ми и ѝ е поръчано да го покани в офиса на фирмата за сключване на нов договор. Именно тя трябва да даде показания, за които се спори в настоящия процес. Тя е лицето, което се е представило с тези имена и телефонът, който сме сочили и е установено с приети по делото доказателства, са телефони, на които абонат е [фирма].

АДВ. Д. – Представям писмени доказателства под опис, по повод разпитаният в предходното СЗ свидетел. Твърдим, че този свидетел е в изключително лоши отношения с управителя на „У.-1“. Има многобройни случаи на подавани жалби от негова страна. А по повод на една такава и по повод на желанието на управителя на дружеството да го уволни, той е излязъл в болнични, които представям, съответно оспорването им и края на историята е прекратяване на трудовото правоотношение. Водим допуснатия от предходното СЗ свидетел.

АДВ. Х. – Не възразявам да се приемат, но същите са неотнормими към предмета на правния спор. От представените доказателства не е видно какво процесуалният представител на заинтересованата страна сочи, че е невярно от показанията на доведения от нас свидетел. Това, че е бил в болничен отпуск, че е прекратено трудовото му правоотношение, едва ли има някакво значение за предмета на настоящото производство.

ЮРК. Ч. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

АДВ. Б. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на свидетеля:

А. П. Е. – 27 г., български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Е. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Работя в „У.“ по трудов договор.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛЯТ Е.: В периода 2010 г. – 2012 г. работих във фирмата на П. Х. на ул. 6-ти септември № 208, като администратор, т.е. работих на компютър, разговарях с клиенти и се извършвах плащанията. Да, работил съм със софтуер, предоставен от фирмата [фирма]. Софтуерът съдържа данни на абонати като име, телефон и адрес на ползване на услугата. Всеки администратор си има личен акаунт. Софтуерът съдържа данни на абонати на „У.“. Данните, които има за всеки абонат бяха две имена, адрес на ползване на услугата и телефон. С тези данни боравеха администратори – в този офис сме двама души - аз и още едно момче. Не, не ни е предоставян, през този период, списък с абонати на други фирми, на които да ни е възлагано да се обаждаме и да търсим комуникация с тях. Единствено се работеше със софтуера.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не, на софтуера ни се съдържат данни само за абонати на нашата фирма, включително и на хора, които все още не са абонати, но са дали заявка да станат. Данни за други абонати освен на нашата фирма, не се съдържат.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Мрежата си „У.“ в [населено място], изгради края на декември 2010 г. – януари 2011 г. Имахме различни рекламни кампании – флаери се раздаваха, плакати се лепяха, имаше и някакво събитие, мисля, че беше с партньори или спонсори. Другият начин е докато самата мрежа се изгражда, хората питат коя е фирмата, какво - що. Всъщност, иммахме заявки още преди да можем да ги

включим. Набирането на клиенти става чрез реклама, флаери и съответно всеки човек се обаждат. Да, когато даден човек се обади, тогава обработваме неговите данни. Господин Ш. го познавам, работил е като техник в „У.“. Техниците изграждат, общо взето мрежата, тяхното работно място е на вън, не е в офиса. До базата данни само администраторите имат достъп. Не, няма как техникът да ползва моя акаунт или този на колегата ми, защото това са акаунти-каси, т.е. чрез тях се извършва плащане. Акаунтите са строго индивидуални. По тях се прави отчет накрая. Пак казвам, по тези акаунти се извършват плащания и всеки си пази акаунта, не се оставя включен. Дори и да се остави, мисля, че на 2-3 минути, ако нищо не правиш по акаунта, той автоматично те изхвърля и иска отново да се логнеш. К. Ш. и управителя на „У.“ не бяха в добри отношения. Общо взето П. Х. имаше някаква информация, че Ш. му пуска някакви сигнали, в смисъл не бяха в добри отношения. Ш. беше освободен, мисля че след един много дълъг болничен лист, който беше за около 2 месеца и беше оспорван от П. Х.. Не се разделиха нормално. След раздялата П. Х. казваше, че К. Ш. му пуска сигнали. Не, не са ни давани указания как да звъним на клиенти на други фирми и да търсим комуникация с тях.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Данни на други клиенти не са ни давани. Ние звъним на наши клиенти за преподписване на договор. В [населено място] има и други доставчици на интернет – „Т.“, „Е.“ – сега мисля, че са „Близу“ и БТК. Това са тези, които се сещам в момента. „Е. – А. Гаров“ не знам да предлагат интернет, поне аз не съм чувал да имат абонати в [населено място]. „Е. – А. Гаров“ и „У.“ работят заедно. Имат търговски отношения, но не знам точно какви.

ЮРК. Ч. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Знам, че „Е. – А. Гаров“ и „У.“ са в търговски отношения, но какви са точно не знам. В смисъл, не мога да кажа, че единият продава нещо на другия. Да, познавам някои от кадрите, работещи в „Е. – А. Гаров“. Познавам момче, което до скоро работеше там, но вече не работи. Доколкото знам „Е. – А. Гаров“ предлага трафик. Нямам представа в какво конкретно се изразява неговото предложение.

АДВ. И. – Нямам други въпроси. Освен това считам, че свидетелят е запознат с правния спор и не може да даде показания, които да са от полза за изясняването на фактическата обстановка и моля да бъде заличен. Разпитваме един неупотребен свидетел.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не, не ми е известно, че „Т.“ е престанал да обслужва абонатите си и те е трябвало да ползват друга мрежа. Да, новите абонати, които искат да ползват нашите услуги, си подават заявление или чрез телефонно обаждане от тях, и тогава ги приемаме. Нямам представа какво става с абонатите на „Т.“, след прекратяване на обслужването им.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Запознат съм с изграждането на нашата мрежа в [населено място]. „Т.“ е конкурентна фирма. Всяка фирма си има собствена мрежа - ние си имаме наша, както предполагам и БТК, и Близу. С изграждането на нашата мрежа съм запознат. Не мога да кажа за останалите мрежи. Не зная в сръвър на „Е.“ да има други абонати и те да са на една платформа.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Да, всеки си има мрежа и си я изгражда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се назначи СТЕ, която да се изготви от ВЛ - специалист в областта по информационните технологии, телекомуникациите и интернет доставките.

АДВ. И. – Моля за срок да формулирам задачи за СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да посочат с писмена молба по делото задачи по допуснатата СТЕ, в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото СЗ свидетелката П. С., чрез органите на МВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.02.2014 година от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: