

РЕШЕНИЕ

№ 6082

гр. София, 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Образувано е по искова молба на „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „Г.“, [улица], ет. 4, офис 5, представлявано от В. Ц. – управител, чрез Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко.“ срещу Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) – да измени определените премии за електрическа енергия като издаде изричен акт за периода 01.01.2024 г. – 30.06.2024 г., в общ размер от 181 749.44 лв., от които главница в размер на 166 153.93 лв. и 15 595.51 лв. законна лихва за забава, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимите суми.

В сезиращата съда исковата молба, ищецът твърди, че е претърпял вреди – пропуснати ползи в качеството си на собственик на фотоволтаична електрическа централа с инсталирана мощност от 4 МВт, намираща се в [община], [населено място], местност „Х. Б.“, вследствие на неизпълнено задължение на КЕВР по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ за изменение на определените премии от 01.01.2024 г. при съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия период на организиран борсов пазар на електрическа енергия. Ищецът излага становище, че Комисията като не е изпълнила законното си задължение за установяване дали е настъпило съществено изменение на пазарната цена на

базов товар, при което да измени определените премии, чрез бездействието си, при прогнозна пазарна цена за 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г. в размер на 183.70 лв./МВтч. премията, която е следвало да определи КЕВР и която е следвало да получи дружеството жалбоподател е в размер на 301.90 лв./МВтч., а не в размер на 235.33 лв./МВтч., както е по Решение Ц-13 от 30.06.2023 г. на КЕВР, тъй като е налице разлика между реализираните от ищеца приходи от премии изплатени от ФСЕС и приходи, които би получил, ако Комисията е изпълнила задължението си да измени определените премии. На следващо място е изложено, че е налице и причинно-следствена връзка между тях, тъй като ако комисията е изпълнила задължението си да измени определените премии дължими в полза на производителите на електрическа енергия, то ищецът ще е получавал премия в по-голям размер. Също така е посочено, че разликата между реализираните от ищеца приходи от премии, изплатени от ФСЕС и приходите, които би получил той, ако КЕВР беше изпълнил законното си задължение да измени определените премии, представлява пропуснатата полза за дружеството. В заключение е посочено, че за периода от 01.01 до 30.06.2024 г. вследствие на бездействието на КЕВР, ищецът е пропуснал да реализира ползи в общ размер на 166 153.93 лв. и законните лихви в размер на 15 595.51 лв. от настъпване на падежа на дължимата премия до деня преди датата на предявяване на исковата молба - 03.02.2025 г. С исковата молба моли съда да осъди КЕВР на основание чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ или при условията на евентуалност на основание чл.2в, ал.1, т. 1, във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Претендират се присъжда на разноски пред настоящата инстанция. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

В отговор на исковата молба от ответникът Комисия за енергийно и водно регулиране са изложени подробни аргументи за неоснователност и недоказаност на предявените искове. Изразено е становище, че не е налице бездействие на административния орган, в случаите на неизпълнение на действия, които не са му вменени нормативно като задължение за произнасяне с волеизявление. На следващо място е изложено, че изменението на премии е допустимо, при условие че е налице съществено изменение между прогнозната и постигнатата пазарна цена за базов товар за този период, което създава необходимост от времеви интервал и да се изследва, а за да бъде гарантирана надеждността и представителността на данните, Комисията трябва да изследва пазарните тенденции за поне шест месеца, поради което е изразено становище, че този срок започва да тече от влизане в сила на закона, а именно разпоредбата на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ е влязла в законна сила на 13.10.2023 г. Твърди се, че приложеният подход за изчисление на размера на премията, съответно на вредите е неправилен, тъй като той не отразява заложената в нормативната рамка методика за определяне на премии, с които се компенсират ВИ производителите и не води до установяването на реално претърпените вреди. Оспорва размера на претендираните вреди, както по отношение на периода, за който се претендират, така и по отношение начина на определянето им. За евентуално предявения иск на основание чл. 2в от ЗОДОВ, ответникът в писменото становище твърди, че с нормите на чл. 4, § 3 и чл. 6, § 1 и § 2 от Директива (ЕС) 2018/2021 не се предоставят права на частноправни субекти и не е налице достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС. Моли исковете да бъдат отхвърлен изцяло като неоснователни и недоказани, вкл. и акцесорните искове за мораторна и законна лихва.

В съдебно заседание, ищецът „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] се представлява от адв. Д. П. и адв. И. Ц. с приложено по делото пълномощно за преупълномощаване от адвокатско дружество „Г., Т. и Ко.“, поддържат исковата молба по аргументи изложени в нея. Адв. Ц. моли съда да уважи исковете, изменени на осн. чл. 214 от ГПК в съдебното заседание от 20.01.2026 г. като приеме, че са обосновани и доказани. Излага становище, че обезщетението е въз основа на претендираните вреди, във връзка с неизпълнение на задължението на Комисията да инициира

производство по изменение на премиите, тъй като след редакцията на чл. 31б от ЗЕ, КЕВР е действала в условията на обвързана компетентност, а не в условията на оперативна самостоятелност и е следвало при наличието на законовите предпоставки, да измени премиите. Претендира се присъждане на разноските по делото по предоставен списък по чл. 80 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Депозира писмени бележки в срок.

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез процесуалният си представител по делото – юрк. Р., с приложено по делото, моли съда да отхвърли исковите претенции като неоснователни и недоказани, тъй като не са налице предпоставките по ЗОДОВ. Посочва, че няма акт отменен по съответния ред. Счита, че не е налице задължение КЕВР да измени цените, тъй като съгласно Директива 2001/2018, чл. 6, ал. 2 изрично е записано, че държавата може да изменя схемите за подпомагане и няма данни за образуване на производство за нарушение на европейското законодателство. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура редовно призована, представлява се от прокурор Д., който изразява становище, че предявената искова претенция е неоснователна и недоказана и споделя изложените доводи в тази насока от ответната страна.

От ответника по делото са приложени писмени бележки в защита на тезата си, че исковете на „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД са неоснователни и недоказани.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа страна следното:

Търговско дружество „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Ц. е собственик на фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ) с инсталирана мощност от 4 МВт, намираща се в местността „Х. Б.“ в [населено място], [община]. ФЕЦ „МЕНИДЖПРОЕКТ“ притежава Разрешение за ползване с № ДК-07-Л-22 от 14.06.2012 г. издадено от Началник РО „НСК“ - Л. при РДНСК - Северозападен район.

Между „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД като обществен доставчик в качеството на купувач и „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД – продавач има сключен договор за изкупуване на електрическа енергия № 292 от 02.07.2012 г. като в чл.11 (1) е посочено, че „купувачът заплаща на продавача количеството закупена електрическа енергия съгласно чл. 10, ал. 3 ежемесечно, въз основа на показанията на СТИ за съответния месец, на база подписаният при отчитането протокол“, а в (2) „до издаването на гаранция за произход купувачът заплаща на продавача количеството електрическа енергия по базисна цената, утвърдена от ДКЕВР за съответния период.“

С влизане в сила на § 68, ал. 2 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, обн. ДВ, бр. 38 от 08.05.2018 г., между Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС) и ищецът има сключен договор за компенсиране с премии с № ВЕИ-102 от 31.10.2018 г. в сила от 01.01.2019 г. до 14.06.2032 г. с предмет - „компенсирането на производителя, чрез изплащане от ФСЕС на премия за количеството електрическа енергия, произведено от Енергийния обект и регистрирано с месечна Гаранция за произход, за което производителя е сключил сделки по чл. 100, ал. 4 и/или ал. 6 от ЗЕ или на Балансиращ пазар“. В т. 2 „Предмет на договора“ е посочено, че ФСЕС компенсира с премия, производителя до размера на премията, дължим за нетно специфично производство на електрическа енергия, доколкото това

е определено за енергийният обект. В буква „В“ е посочено, че „производителя е производител на електрическа енергия от възобновяеми източници и има право да получава преференциална цена за произведената електрическа енергия от Енергийният обект в размер на 485.60 MWh, определена с Решение № Ц-18 от 20.06.2011 г. на ДКЕВР за определяне на преференциална цена на производителя, представляващо Приложение № 1 към този договор“, а в т.3 „Размер на премията“ е посочено, че „размерът на премия за МВтч електрическа енергия се определя от КЕВР по реда на § 68, ал. 2 от ПЗР на ЗЕ ежегодно в срок до 30 юни като разликата между определената до определената до влизането в сила на ЗИД на ЗЕ преференциална цена, съответно актуализираната преференциална цена на обекта и определената за този период прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник“.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8б от ЗЕ, ежегодно в срок до 30 юни КЕВР определя премии за електрическа енергия, от възобновяеми източници и от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

С Решение № Ц-13 от 30.06.2023 г., КЕВР е определила премии за производителите като разлика между приложимата преференциална цена в размер на 485.60 лв./МВтч и прогнозната пазарна цена за съответната група 250.27 лв./МВтч, изчислена на база определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за базов товар за предстоящия регулаторен период в размер на 256.37 лв./МВтч и коефициента за групата 0.97619. Определената премия, относима за дружеството - ищец е в размер на 235.33 лв./МВтч, считано от 01.07.2023 г.

На 24.01.2019 г. е сключен договор за изкупуване на електрическа енергия МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД в качеството на производител и „БОЛКАН ЛОДЖИК“ ООД – купувач, в качеството си на лицензиран търговец на електрическа енергия и координатор на комбинирана/стандартна балансираща група с предмет „купувачът ще изкупува цялото произведено от обект ФЕЦ „МЕНИДЖПРОЕКТ“ количество електроенергия, съгласно отчетените от средствата за търговско измерване стойности и ще продава закупената енергия съгласно чл. 100, ал. 6 от ЗЕ. “ със срок на договора 31.12.2019 г. На 28.12.2023 г. е сключен Анекс № 6 към договор за изкупуване на електрическа енергия от 24.01.2019 г. със срок на действие на договора до 30.06.2024 г.

По делото са приложени са протоколи от дата 31.01.2024 г., 29.02.2024 г., 31.03.2024 г., 30.04.2024 г., 31.05.2024 г. и 30.06.2024 г. за отчет на произведената ел. енергия от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД. Също така заявление за изплащане на премия за електрическа енергия от възобновяеми източници с № ВЕИ-102/2024/6-03.07.2024 г. с общо продадено количество 587 913.75 KWH. Фактури с получател „БОЛКАН ЛОДЖИК“ ООД и доставчик „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД, както следва с № 156 от 31.01.2024 г. с количество произведена енергия 233 233.00 KWH, с № 157 от 29.02.2024 г. с количество произведена енергия 306 750.00 KWH, с № 158 от 31.03.2024 г. с количество произведена енергия 421 158.00 KWH, с № 159 от 30.04.2024 г. с количество произведена енергия 464 491.00 KWH, с № 160 от 31.05.2024 г. с количество произведена енергия 482 31.750 KWH и с № 161 от 30.06.2024 г. с количество произведена енергия 587 913.750KWH. Фактури с доставчик „БОЛКАН ЛОДЖИК“ ООД и получател „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД с № 35663 от 31.01.2024 г., с № 36276 от 29.02.2024 г., с № 36892 от 31.03.2024 г., с № 37512 от 30.04.2024 г., с № 38150 от 31.05.2024 г. и с № 38848 от 30.06.2024 г. с описание балансиране, посочени количества във всяка една от фактурите е със

стойност „0.00 лв.“. Също така са приложени протоколи от ФСЕС по заявления към договор № ВЕИ -102 от 31.10.2018 г., както следва; с № 1 от 16.02.2024 г. с отчетен месец 01.2024 г. и общо дължима сума 54 831.89 лв.; с № 2 от 18.03.2024 г. с отчетен месец 02.2024 г. и общо дължима сума 72 246.31 лв.; с № 3 от 16.04.2024 г. с отчетен месец 03.2024 г. и общо дължима сума 99 073.93 лв.; с № 4 от 15.05.2024 г. с отчетен месец 04.2024 г. и общо дължима сума 109 193.12 лв.; с № 5 от 14.06.2024 г. с отчетен месец 05.2024 г. и общо дължима сума 113 664.39 лв. и с № 6 от 15.07.2024 г. с отчетен месец 06.2024 г. и общо дължима сума 138 372.86 лв., банкови извлечения. От Комисията е приложена и информация за постигнати цени на базови продукти (фючърси) на Европейската енергийна борса за българския борсов енергиен пазар за първата четвърт на 2024 г. по месечни фючърси за месеците ноември и декември към 2023 г., както и данни за Български фючърси на Европейската енергийна борса за второто тримесечие на 2024 г. към месец март 2024 г.

В § 68, ал. 3 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на ЗЕ, (обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г.) и чл. 22а от НРЦЕЕ е предвидено, че премиите се изчисляват като разлика между определената преференциална цена, съответно актуализираната преференциална цена на обекта, и определената за този период прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник.

Също така в нормата на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ (изм., бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) е предвидено, че Комисията изменя определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

От събраните по делото доказателства се установява, че в исковия период не е налице изменение на премията определената с Решение Ц-13 от 30.06.2023г. на КЕВР в размер на 235.33 лв. за МВтч, което не е спорно и между страните. С Решение № Ц-15 от 30.06.2024 г. КЕВР определя премии за следващ регулаторен/ценови период, което влиза в сила от 01.07.2024 г.

По делото е допусната съдебно-икономическа експертиза по въпроси възложени от ищеца и ответника, приета и не оспорена от страните. Вещото лице В. П. по поставената задача да бъде изчислена постигнатата пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар на електрическа енергия за периода 01.07.2023 г. до 31.12.2023 г., като спази изискванията на Наредбата № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и подходът, използван от КЕВР е Решение № Ц-13 от 30.06.2023 г., както и в Решение № Ц-1 от 01.01.2025 г. е дало заключение, че цена за базов товар на пазар „Ден напред“ за периода м. юли - м. декември 2023 г. е: за м. юли 2023 г. - средна цена – 189.22 лв. за МВтч; за м. август 2023 г. - средна цена - 189.22 лв. за МВтч; за м. септември 2023 г. - средна цена– 189.22 лв. за МВтч.; за м. октомври 2023 г. - средна цена – 208.97 лв. за МВтч; за м. ноември 2023 г. - средна цена – 201.12 лв. за МВтч и за м. декември 2023 г. - средна цена – 159.51 лв. за МВтч или средно за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2023 г. -192.64 лв. за МВтч.

Във втората задача на вещото лице е възложено да се изчисли прогнозната пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар на електрическа енергия за периода 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., като спази изискванията на НРЦЕЕ и подходът, използван от КЕВР е Решение № Ц-13 от 30.06.2023 г., както и в Решение № Ц-1 от 01.01.2025 г. Експерта е посочил, че прогнозната

пазарна цена на електрическата енергия за оставащия срок от периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., на организиран борсов пазар по данни за месец декември 2023 г. е в размер на 178.29 лв. за МВтч. А при приложена корекция надолу от 5%, както е подходено в Решение № Ц-13 от 30.06.2023 г. се изчислява прогнозна пазарна цена за базов товар за периода в размер на 169.38 лв. за МВтч.

На следващо място в експертизата за възложената трета задача е посочено, че налице съществено изменение в размер на 27.7%, тъй като изменението на определената от КЕВР ППЦБТ от 01.07.2023 г. е в размер на 256.37 лв./МВтч, спрямо постигната цена на пазар „Ден напред“ на БНЕБ и прогнозната цена за оставащия срок от периода - първо полугодие на 2024 г. към края на м. декември 2023 г. е в размер на 185.47 лв./МВтч. От експерта е посочено, че е налице и съществено изменение с 29.4%, ако бъде взета предвид прогнозната пазарна цена с 5% корекция надолу, а именно – 169.38 лв./МВтч, прогнозната пазарна цена към края на м. декември – 181.01 лв. и отклонението на определената от КЕВР ППЦБТ от 01.07.2023 г. в размер на 256.37 лв./МВтч.

В заключението на вещото лице е изчислена и премията за електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, при преференциална цена 485.60 лв./МВтч - в размер на 304.55 лв., която е дължима на ищеца за един МВтч произведена електрическа енергия от ФЕЦ „МЕНИДЖПРОЕКГ“ за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г. Също така е посочена и цена на премията в размер на 308.90 лв. за МВтч при прилагане на корекция надолу от 5%, както е подходено в решение № Ц-13 от 30.06.2023 г. на КЕВР.

Експерта е изчислил и разликата между реализираните приходи от премии от „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД изплатени от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за процесния период, и приходите от коригираните премии, изчислени в двата варианта: при премия от 304.55 лв./МВтч разликата е в размер на 69.22 лв. за МВтч и при премия от 308.90 лв. разлика в размер на 73.57 лв. за МВтч. Експерта посочва, че разликата между реализираните приходи от премии и приходите от коригираните премии е определено, че при премия от 304.55 лв./МВтч, стойността на разликите е в размер на 172 772.77 лв. или 88 337.32 евро. А при разликата при премия за електрическа енергия с ППЦБТ с корекция надолу от 5% и 308.90 за МВтч е 183 630.35 лв. или 93 888.71 евро.

Въз основа на тези разлики за периода от датата на падеж за изплащане до датата на подаване на исковата молба – 04.02.2025. г са изчислени законните лихви върху пропуснати приходи от разлика в премията в размер на 172 772.77 лв. като са определени лихви в размер на 16 216.02 лв. А при пропуснати приходи от разлика в премията в размер на 183 630.35 лв. са определени лихви в размер на 17 235.08 лв.

В заключението на вещото лице е посочено, че след проверка на представените извлечения от банкова сметка в банка „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, е установено, че премии в размер на 235.33 лв./МВтч са изплатени на дружеството ищец от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ като плащанията са извършени в срок до края на месеца, следващ месеца, през който е произведено съответното количество, само за м. януари 2024 г., а втората част от плащането е извършено на 18.03.2024 г.

На вещото лице също така е поставена задача да преизчисли размера на главниците, както и на вземанията за мораторни лихви, като вземе предвид единствено сумите за периода от 01.05.2024 г. В заключението си експерта посочва, че разликата между реализираните приходи от премии от „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД, изплатени от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за периода 01.05.2024 г. - 30.06.2024 г., и приходите от коригираните премии е на обща стойност 96 689.43 лв., а законните лихви върху пропуснати приходи от разлика в премиата в размер на 7 295.33 лв.

В задача № 5.3-1 е възложено вещото лице да преизчисли прогнозна пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар на електрическа енергия за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г., въз основа на данни за постигната пазарна цена към края на месец ноември и на данни за фючърсите от Европейската електроенергийна борса (ЕЕБ) за месец ноември 2023 г. и без да се прилага корекция от 5% надолу при изчисление на прогнозната пазарна цена за базов товар периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. Експерта след изчисления е посочил прогнозната пазарна цена за базов товар е 219.00 лв./МВтч. Въз основа на това е дадено заключение, че изменението по данни към м. ноември 2023 г. не превишава 15% и не се определя за съществено, както при неизменение на премиите, не се изчислява разлика в приходите, по данни към м. ноември 2023 г. и няма главница за изчисление на лихви.

В съдебно-икономическата експертиза вещото лице е дало заключение и по въпроси поставени от ответника. Определена е към края на м. декември 2023 г. - прогнозна пазарна цена за базов товар в размер на 215.68 лв. за МВтч за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., на база постигната цена на електрическата енергия към края на м. декември 2023 г. в размер на 192.64 лв./МВтч и прогнозна цена оставащия срок от периода на ЕЕХ по данни към м. ноември 2023 г. в размер на 238.72 лв./МВтч. Посочено е и съществено изменение в размер на 15.9% между постигнатата пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар (215.68 лв./МВтч) и прогнозната пазарна цена за базов товар организиран борсов пазар (256.37 лв./МВтч). Изчислена е и премиата в размер на 275.05 лв./МВтч, дължима на ищеца за един мегават час произведена електрическа енергия от ФЕЦ за периода 01.01.2024 30.06.2024 г., при прилагане на прогнозната пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар на електрическа енергия за периода в размер на 215.68 лв./МВтч. На следващо място експерта е изчислил разликата между реализираните приходи от премии от „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД изплатени от Фонд „Сигурност електроенергийната система“ за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г., и приходите от коригираната премия, изчислена в размер на 275.05 лв./МВтч като е посочена обща стойност в размер на 99 140.92 лв. или 50 689.95 евро, а законните лихви върху пропуснати приходи от разлика в премиите изплащана от ФСЕС до подаване на исковата молба -04.02.2025 г. в размер на 9 305.12 лв. или 4 757.63 евро.

С протоколно определение по реда на чл. 214, ал. 2 от ГПК от 20.01.2026 г., съдът е допуснал изменение на иска на предявените от „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД обективно кумулативно съединени искове срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, както следва:

На основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във връзка с чл. 203 и сл. АПК, за периода

01.01.2024 г. – 30.06.2024 г. вместо в общ размер от 181 749.44 лв., от които главници в общ размер на 166 153.93 лева и законни лихви в общ размер на 15 595.51 лв. се считат предявени общо за сумата от 101 610.70 евро, от които главница в общ размер на 93 888.71 евро (деветдесет и три хиляди осемстотин осемдесет и осем евро и 71 цента) и законна лихва в размер на 7 721.99 евро (седем хиляди седемстотин двадесет и един евро и 99 цента). А претендираните суми по периоди, съобразно представената молба, както следва:

- вместо сумата от 15 526.32 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода от 01.01.2024 г. до 31.01.2024 г., се счита за предявен за сумата от 8 764.47 евро (осем хиляди седемстотин шестдесет и четири евро и 47 цента) без ДДС;

- вместо законна лихва за забава в размер на 1 997.16 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.03.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, се счита за предявен за законна лихва за забава в размер от 720.89 евро (седемстотин и двадесет евро и 89 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

- вместо сумата от 20 420.38 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода от 01.02.2024 г. до 29.02.2024 г., се счита за предявен за сумата от 11 548.03 евро (единадесет хиляди петстотин четиридесет и осем евро и 03 цента) без ДДС;

- вместо законна лихва за забава в размер на 2 384.17 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.04.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, се счита за предявен за законна лихва за забава от 949.85 евро (деветстотин четиридесет и девет евро и осемдесет и пет цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

- вместо сумата от 28 036.49 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода от 01.03.2024 г. до 31.03.2024 г., се счита за предявен за сумата от 15 836.23 евро (петнадесет хиляди осемстотин тридесет и шест евро и 23 цента) без ДДС;

- вместо законна лихва за забава в размер 2 951.16 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.05.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, се счита за предявен за законна лихва за забава от 1 302.56 евро (хиляда триста и два евро и 56 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- вместо сумата от 30 921.17 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.04.2024 г. до 30.04.2024 г., се счита за предявен за сумата от 17 453.71 евро (седемнадесет хиляди четиристотин 53 евро и седемдесет и един цента) без ДДС;

- вместо законна лихва за забава в размер на 2 887.58 лв. върху горепосочената

главница за забава от 01.06.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, се счита за предявен за законна лихва за забава 1 435.06 евро (хиляда четиристотин тридесет и пет евро и 06 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- вместо сумата от 32 112.15 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.05.2024 г. до 31.05.2024 г., се счита за предявен за сумата от 18 168.40 евро (осемнадесет хиляди сто шестдесет и осем евро и 40 цента) без ДДС;

- вместо законна лихва за забава в размер 2 629.73 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, се счита за предявен за законна лихва за забава от 1 494.39 евро (хиляда четиристотин деветдесет и четири евро и 39 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- вместо сумата от 39 137.42 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.06.2024 г. - 30.06.2024 г., се счита за предявен за сумата от 22 117.87 евро (двадесет и две хиляди сто и седемнадесет евро и 87 цента) без ДДС;

- вместо законна лихва за забава в размер на 2 745.71 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.08.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, се счита за предявен за законна лихва за забава от 1 819.24 евро (хиляда осемстотин и деветнадесет евро и 24 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба.

С протоколното определение е отхвърлено като процесуално недопустимо искането от молбата, касаещо законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното изплащане на дължимите суми, както и за сумата за направените от ищеца разноски в настоящото производство, тъй като такива искания са направени в първоначалната искова молба до съда. Също така е отхвърлено искането и в частта за изменение при условията на евентуалност от молбата за периода от 01.05.2024 г. – 30.06.2025 г., тъй като искът не е конкретизиран и съвпада с периода от време, за който е предявен иска срещу ответника, а именно от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В съответствие с разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. На основание чл. 4 от ЗОДОВ, обезщетението обхваща всички имуществени и неимуществени вреди причинени на гражданите, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това дали са

причинени виновно от длъжностното лице. Тъй като имуществената отговорност по ЗОДОВ е обективна и безвиновна, вината не е елемент от фактическия състав на отговорността.

Искът се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите, съгласно чл. 205 от АПК.

Деликтната отговорност на държавата/общината не се презюмира от закона, поради което в тежест на ищеца (по аргумент от нормата на чл. 154, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК) е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а за съда съществува задължение да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Фактическият състав на предявените искове с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ в процесния случай с оглед фактическите твърдения на ищцовото дружество включва в кумулативна даденост: 1.) незаконосъобразно бездействие на административния орган или длъжностното лице при или по повод изпълнение на административната дейност; 2.) наличие на причинена вреда и нейния размер; 3.) причинна връзка между бездействието и настъпилия вредоносен резултат. Липсата на който и да е от елементите на фактическия състав обуславя неоснователността на предявения иск за обезщетение на вреди.

Предявените главни искове с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ са допустими и са налице посочените по горе предпоставки, които обуславят основателността им поради следното:

Първата предпоставка за ангажиране отговорността на ответника по ЗОДОВ за незаконосъобразното бездействие на административен орган или длъжностно лице при или по повод изпълнение на административна дейност може да бъде налице само, когато е налице бездействие на административен орган или на длъжностното лице по негово задължение, произтичащо пряко от нормативен акт.

Непротиворечивата е съдебна практика на ВАС в тази насока, като незаконосъобразно е всяко бездействие, представляващо неизвършване на действия в противоречие с предписано от императивна правна норма задължение. Бездействието е основание за отговорност, когато се изразява в неизпълнение на административни правомощия, възложени по силата на закона. Преценката от съда за наличие на бездействие, следва да бъде направена при анализ на нормативно установено задължение или възможност за действие. Задълженията като дължими фактически действия на конкретния административен орган следва да не са абстрактно, а конкретно регламентирани в Конституцията, закони и подзаконовите нормативни актове, за да е възможно да се ограничи, кога тяхното неизпълнение влече последиците на чл. 1 от ЗОДОВ. ЗОДОВ позволява да се претендират вреди, както от незаконосъобразни фактически, така и от правни действия. Правните действия също могат да се намират в пряка връзка или причинно-следствена верига с вредоносен резултат (Решение № 409/16.01.2025г. по адм.дело № 6988/2024 на ВАС). Под незаконосъобразно бездействие следва да се

разбира „дължими по силата на закона фактически действия, включително и действия, за които по смисъла на чл. 21 от АПК, органът постановява индивидуален административен акт, както и фактически действия, които са административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“, „г“ и „д“ от Закона за администрацията (Решение № 2914 от 20.03.2025 г. на ВАС по адм. дело № 9719/2024 г.) Бездействието, за да е самостоятелно основание за имуществена отговорност на административния орган, трябва да е бездействие на орган, който е овластен да извърши съответното действие, да е материално незаконосъобразно или да са нарушени поне съществено административнопроизводствените правила, доколкото ги има, т.е. бездействието е противоправно само когато административният орган е бил длъжен да действа и то, по-точно определен начин, т.е. в хипотезата на обвързана компетентност.

В разпоредбата на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ (изм., бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) е посочено, че Комисията изменя определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.”

С тази норма е въведено задължение за КЕВР при наличие на споменатото условие - съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия, да измени определените премии независимо в каква посока е изменението. При наличие на съществено изменение КЕВР следва да действа в условията на обвързана компетентност и в случай, че не е изменила определените премии в предходните 6 месеца за регулаторния период, е длъжна да ги измени. С оглед на изложеното, съдът приема за неоснователни доводите на ответника, че органът в процесния случай действа в условията на оперативна самостоятелност и решението на КЕВР дали да измени приетите за регулаторния/ценовия период премии, е изцяло в оперативната самостоятелност на административния орган. В случая за КЕВР, съществува нормативно определено с чл. 32б, ал. 2 от ЗЕ задължение при наличие на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия да измени определените премии, като не може да прави това по-често от веднъж на 6 месеца. От събраните по делото доказателства се установява, че след Решение Ц-13 от 30.06.2023 г., размерът на премиите не е променян, следователно изпълнено е и условието да не е извършвана промяна на премиите по-често от веднъж на 6 месеца.

За да възникне задължението на Комисията по чл. 32б, ал. 2 от ЗЕ за изменение на определените премии, трябва да е налице „съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответен период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар“.

Съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответен период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар е налице, ако това изменение е в размер над 15

на сто, съгласно легалната дефиниция на понятието в §1, т. 16а от ДР на Наредбата № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ).

В Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия е въведена Методика за определяна на прогнозна пазарна цена - Раздел „а“, според която: 1.) Комисията определя прогнозна пазарна цена за базов товар за есени регулаторен/ценови период въз основа на анализ на форуърдните сделки за този период на националната и регионалните борси - чл. 37а; 2.) Комисията определя групови коефициенти, отразяващи отклонението между средната пазарна цена за базов товар на пазара ден напред за предходното календарна година и постигнатата среднопретеглена цена от съответната група по ал. 2 на пазара ден напред за предходната календарна година - чл. 37б, ал. 1; 3.) Групите са посочени в чл. 37, ал. 2, като по т. 4 групата е: производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия и 4.) Прогнозната пазарна цена за всеки ценови период за съответната група по чл. 37б, ал. 2 се определя като произведение от определената цена по чл. 37а и груповия коефициент по чл. 37б;

Като е използвало посочената методика вещото лице е заключило, че отклонението на определената от КЕВР, ППЦБТ от 01.07.2023 г. - 256.37 лв./МВтч, прогнозната цена с 5 % корекция надолу -169.38 МВтч, прогнозната пазарна цена за оставащия срок от периода към края на м. декември 2023 г. - 181.01 лв./МВтч, е в размер на 29.4 %. Отклонението в края на м. декември 2023 г. от 29.4 % превишава 15 % и се определя за съществено, при което са налице условията за изменение на премиите изплащани от ФСЕС за електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници. Съдът кредитира варианта на изчислението на вещото лице, с използваната прогнозна пазарна цена с 5 процента надолу, тъй като с тази корекция е подхотдено и в Решение Ц-13 от 30.06.2023 г. на КЕВР. При така установеното наличие на съществено изменение по смисъла на закона, то за КЕВР е съществувало нормативно установено задължение да измени определените премии, считано от 01.01.2024 г.

С оглед на гореизложеното за съда е установено незаконосъобразно бездействие от страна на КЕВР, да измени определените премии, съгласно разпоредбата на чл. 32б, ал. 2 от ЗЕ, тъй като констатираното бездействие е при изпълнение на административна дейност, доколкото Комисията е държавен орган и определянето на премиите, съгласно разпоредбата на чл. 32б, ал. 2 от ЗЕ е свързано с правомощията ѝ по определянето на енергийната политика, регулирането и контрола, съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗЕ. Поради, което е налице първата предпоставка за ангажиране отговорността на ответника по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, а именно незаконосъобразно бездействие при или повод изпълнение на административна дейност.

За наличието на втората предпоставка - вреда. Настоящата съдебна инстанция приема, че от доказателства се установява и наличието на претърпени от ищеца вреди – пропуснати ползи, поради следното:

Законодателя не е дефинирал съдържание на понятието „вреда“, но според трайното разбиране, наложило се в теорията и в съдебната практика, вредите са последици от засягане на субективни права, на защитени от правото блага, които не са предмет на

права, както и от накърняване на фактически отношения, които правото защитава. Вредата представлява смущение, накърняване или унищожаване на богатата на човека, представляващи неговото имущество, права, телесна цялост и здраве, душевност и психическо състояние. Имуществените вреди представляват разликата между имуществото на кредитора след засягане на благото и това, което би имал, ако нямаше засягане.

При договорната и при деликтната отговорност възниква задължение за покриване както на претърпените загуби, така и на пропуснатите ползи, независимо че термините са изрично използвани само при договорната отговорност – чл. 82 ЗЗД. Доколкото обаче чл. 51, ал. 1 от ЗЗД предвижда, че на обезщетяване подлежат всички преки и непосредствени вреди от противоправното деяние, то обезщетението обхваща както претърпените загуби, така и пропуснатите ползи. В тази връзка разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗЗД предвижда, че на обезщетяване подлежат всички преки и непосредствени вреди от противоправното деяние, като обезщетението обхваща както претърпените загуби, така и пропуснатите ползи. Пропуснатата полза „обхваща всички имуществени предимства, които в момента на вредоносното събитие не съществуват в имуществото на пострадалото лице, но които биха влезли в състава на имуществото му, ако не беше неопозволеното увреждане“. За пропуснати ползи може да се говори само в случаите, при които е засегнато получаването на имуществен прираст, на доход, но не и при осуетяване на други ползи, които не са доходи“. Пропуснатата полза е вид вреда. Затова тя, заедно с претърпените загуби, засяга неблагоприятно имуществото на увреденото лице. Пропуснатата полза е обективна категория и трябва да се докажат фактите и обстоятелствата, от които произтича реалната осъществимост на ползата, т.е. на печалбата. Пропуснатата полза е винаги конкретна величина и подлежи на доказване, а не на предположение. Пропуснатата полза е елемент от фактическия състав, пораждащ правото на обезщетение, поради това и при липса на изрично установена в закона презумпция за настъпването ѝ, пропуснатата полза не се предполага, а следва да бъде доказана в процеса. Само ако бъде доказана, ще бъде постигната целта на предвиденото в чл. 82 от ЗЗД обезщетяване – да се поправят претърпените от ищеца вреди, без да се допусне обогатяването му за сметка на ответника. Според ищеца, дружеството е пропуснало сигурно увеличаване на своето имущество, тъй като КЕВР не е изпълнила задължение си по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ за изменение на определените премии от 01.01.2024 г., въпреки всички законови предпоставки за това.

В процесният случай от ищеца се претендират пропуснати ползи, които се установяват, когато неблагоприятното въздействие, е осуетило едно сигурно увеличаване на имуществото на засегнатото лице, т.е. пропуснатата полза е едно неосъществено сигурно увеличаване на имуществото, неосъществено поради неблагоприятното въздействие. След като не е получил премиите в размера, в който е следвало да бъдат изменени от КЕВР, за ищеца „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД е настъпила вреда от бездействието на административния орган, която представлява разликата между изплатените му премии през исковите периоди и тези, които биха били изплатени, ако органът не е бездействал и е изпълнил задължението си да ги измени, съгласно нормата на чл. 32б, ал. 2 от ЗЕ.

В приетото по делото заключение по възложената съдебно-икономическа експертиза е

направено изчисление на дължимата премия на „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД за един МВтч произведена електрическа енергия от ФЕЦ „МЕНИДЖПРОЕКТ“ за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., при прилагане на прогнозната пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар на електрическа енергия за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г. Премията за съответната група производители се определя прогноза пазарна цена за базов товар и се коригира със съответния коефициент. Вещото лице е изчислило, че при прогнозна цена за базов товар към края на м. декември 2023 г. – 181.01 лв. за МВтч.; групов коефициент, изчислен от КЕВР в Решение № Ц-13 от 30.06.2023г. – 0.97619; прогнозна пазарна цена за групата на производителите на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия в размер на 176.70 лв. за МВтч. и премия за електрическа енергия, произведена от слънчева енергия при преференциална цена – 485.60 лв. за МВтч., при прилагане на корекция надолу от 5 процента, както е подходено в Решение № Ц-13 от 30.06.2023 г. е изчислена премия за групата производители в размер на 308.90 лв. за МВтч., а ищецът дружеството „МЕНИДЖПРОЕКТ“ е получил приходи от премии в размер на 235.33 лв./МВтч. В този случай при премия на стойност от 308.90 лв. за МВтч, ищецът би получил допълнителни приходи от премията в размер на 73.57 лв./МВтч. При получената разликата между реализираните приходи от премии от ищеца изплатени от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за периода 01.01.2024 г.-30.06.2024 г., и приходите от коригираната премия в размер на 308.90 лв./МВтч, вещото лице в експертизата, е определило обща стойност в размер на 183 630.35 лева или 93 888.71 евро, като за м. януари 2024 г. са в размер на 17 141.81 лв. или 8 764.47 евро, за м. февруари 2024 г. са в размер на 22 585.99 лева или 11 548.03 евро; за м. март 2024 г. са в размер на 30 972.97 лв. или 15 836.23 евро; за м. април са в размер на 34 136.48 лв. или 17 453.71 евро; за м. май 2024 г. са в размер на 35 534.31 лв. или 18 168.40 евро и за м. юни 2024 г. са в размер на 43 258.79 лв. или 22 117.87 евро. В тези размери следва да бъдат уважени и обективно кумулативно съединените искове, предявени от дружеството ищец.

По отношение на третата предпоставка – пряка и непосредствена последица от увреждането, съдът следва да отбележи, че законодателят не е дал легална дефиниция на тези понятия, но правната теория и съдебната практика е приела критерии, от които да се изхожда при дефинирането на тези понятия. Според правната доктрина водещи при определянето на съдържанието на понятията „пряка и непосредствена последица“ са теорията за равноценността, според която един факт е причина за резултата, когато ако този факт е липсвал, то резултатът не би настъпил и адекватната теория, съгласно която причина са тези условия, които причиняват резултата нормално, типично, адекватно, а не по изключение. В практиката на Върховния касационен съд, в Решение № 81 от 27.1.2006 г. по гр. дело № 23/2005 г., Решение № 129 от 25.07.2005 г. по гр. дело № 2439/2003 г. е възприето разбирането, че „... непосредствени вреди са тези, които по време и място следват противоположния резултат, а преки са тези, които обосновават причинната връзка между противоположността на поведението на деликвентна и вредите“. С оглед на изложеното между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредата, претърпяна от ищеца, за съда е налице пряка причинна връзка. Премиите се изплащат от ФСЕС в размера определен от КЕВР, която е натоварена с властнически правомощия по регулиране на дейностите в областта на енергетиката, то между незаконосъобразното бездействие и причинените вреди под формата на пропуснати ползи е налице пряка причинна връзка, което обуславя основателността на исковата молба. Между

установеното бездействие на ответника и вредата, претърпяна от ищеца, е налице пряка причинна връзка, а не прекъсната от сключения между ищеца и ФСЕС Договор за компенсиране е премии № ВЕИ- 102 от 31.10.2018 г., тъй като размерът на премиите, определен от КЕВР е задължителен за тях по силата на оправомощаването от закона да я определя.

За съда Комисията за енергийно и водно регулиране е бездействала, като не е изменила премиите, в нарушение на закона и следва да носи и гражданска отговорност за вредите, причинени от действието на тези незаконосъобразни актове. В този смисъл е и практиката на ВАС - Решение № 1030 от 27.01.2021г. по адм. дело № 8886/2020 г., Решение № 9212 от 17.08.2020 г. по адм. дело № 9684/2020г., Решение № 1757 от 10.02.2021 г. по адм.дело № 5667/2020 г., Решение № 9216 от 17.08.2021 г. по адм.дело № 9683/2020 г.; Решение № 1105 от 28.01.2021 г. по адм. дело № 904/2020 г. и др. др.

По лихвите за забава на главниците, съдът приема следното:

Основателността на главния иск обуславя и основателност на акцесорната претенция за заплащане на лихви върху главниците на присъжданите обезщетения. Върху определените като обезщетения за непозволено увреждане суми се дължи законната лихва от деня, в който вземането за обезщетение за вреди става изискуемо - Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на ВКС по тълк. гр. дело № 3/2004г., ОСГК и по т. 4 от ТР № 3 от 22.04.2005 год. по тълк. дело №3 /2004 год. на ОСГК на ВКС, според което изискуемостта на законната лихва върху обезщетението е от момента на преустановяването на незаконни действия или бездействия на административните органи, поради което съдът не кредитира заключението на вещото лице относно размера на лихвите, тъй като са изчислени за периода от датата на падеж за плащане до датата на подаване на исковата молба 04.02.2025 г. С оглед уважената част от исковите претенции за периода от преустановяване на бездействието - 01.07.2024 г. до подаване на исковата молба - 04.02.2025 г., размерът на лихвите е изчислен служебно от съда с помощта на лихвения калкулатор на НАП. Законната лихва за забава е в общ размер 7 721.99 евро.

При гореизложено, исковите следва да бъдат уважени в общ размер на 93 888.71 евро и лихви в размер на 7 721.99 евро за периода на преустановяване на бездействието 01.07.2024 г. до подаване на исковата молба – 04.02.2025 г., от които :

- 8 764.47 евро представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.01.2024 г. до 31.01.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 720.89 евро върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

- 11 548.03 евро представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.02.2024 г. до 29.02.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 949.85 евро върху горепосочената главница за

забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

- 15 836.23 евро представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.03.2024г. до 31.03.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 302.56 евро върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

- 17 453.71 евро представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.04.2024 г. до 30.04.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 435.06 евро върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

- 18 168.40 евро представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.05.2024 г. до 31.05.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 494.39 евро върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

- 22 117.87 евро, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода от 01.06.2024 г. до 30.06.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 819.24 евро върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

Както и законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба 04.02.2025 г. до датата на окончателно изплащане на дължимите суми.

С оглед на гореизложеното и основателността на главния иск, не следва да се разглежда предявеният в условията на евентуалност иск за присъждане на обезщетението на основание чл. 2в, ал. 1, т.1 от ЗОДОВ.

Предвид изхода на спора и своевременното искане, на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ, ответникът следва да заплати на ищеца разносните по производството в общ размер на 936.85 евро, от които 911.29 евро - възнаграждение на вещо лице по допуснатата съдбно-икономическа експертиза и 25.56 евро внесената държавна такса от ищеца. Претенция за присъждане на адвокатско възнаграждение не е заявена от ищеца, поради което такова не следва да бъде присъждано.

Воден от изложеното Административен съд София – град, I отделение, 34-състав на осн. чл. 172, ал. 1, във вр. с чл. 203 – чл. 205 от АПК, във вр. с чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ

РЕШИ:

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“, [улица], ет. 4, офис 5, представлявано от управителя В. Ц., обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б, ал.2 от Закона за енергетиката – да измени определените премии за електрическа енергия като издаде изричен акт за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г. в общ размер на 93 888.71 евро и лихви в размер на 7 721.99 евро за периода от преустановяване на бездействието - 01.07.2024 г. до подаване на исковата молба - 04.02.2025 г., ведно със законната лихва за забава от датата на подаване на исковата молба - 04.02.2025 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление район „Т.“, [улица], ет. 4, офис 5, представлявано от управителя В. Ц., разноси по делото в размер на 936.85 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: