

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4965** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява адв. П., с пълномощно по делото.

За ответника Дирекция „Инспекция по труда” С. - редовно призован, се явява юрк. З., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни Х. Х. А., Д. Х. А., Е. Й. С., В. Х. Л. – редовно призовани се явяват лично.

За заинтересованите страни К. И. Г., Й. К. К. и Слави Р. Д. - призовани по реда на чл. 47 и чл. 48 ГПК се явява определената от САК за особен представител адв. К. Г..

Останалите заинтересовани страни – редовно призовани, не се явяват и не изпращат представители.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА за особен представител на заинтересованите страни К. И. Г., Й. К. К. и Слави Р. Д. - адв. К. Г. на основание чл. 47, ал. 6 и чл. 48, ал. 2 ГПК връзка чл. 23, ал. 1 и чл. 21, т. 3 от Закона за правната помощ.

АДВ. П. - Поддържам подадената жалба. Няма да соча доказателства.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Уточнявам, че посоченото име на Л. П. Д. в предписанието е техническа грешка. Тя не е работник на [фирма].

АДВ. Г. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. П. - Не водим допуснатия свидетел. Отказваме се от допуснатия свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ указва на адв. П. да уточни дали оспорва това, че е било въведено сумирано отчитане на работното време, както е записано в протокола?

АДВ. П. – Оспорвам, че е въведено сумирано отчитане на работното време.

СЪДЪТ указва на адв. П. да уточни дали оспорва това, че служителите са полагали извънреден труд и че той не е бил заплатен?

АДВ. П. - Оспорвам, че служителите са полагали извънреден труд.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че в негова тежест е да представи доказателства и опровергае констатациите в протокола, с който са дадени оспорените предписания.

АДВ. П. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. - Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. - Нямам доказателствени искания.

Заинтересованите страни А., А., С., Л. – нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Поддържам изцяло жалбата. Предвид мотивировката направена в нея, моля да постановите решение, с което да отмените изцяло направените предписания на дружество по т. 4 и обвързаните с точки 4, 5 и 7 в Протокол за извършена проверка, като моля за срок да представя подробни писмени бележки.

ЮРК. З. – Моля да потвърдите оспорваните предписания по точки 4, 5, 6 и 7. Същите са правилни и законосъобразни. В правилника за вътрешния ред на дружество е посочено, че се работи непрекъснато с две работни смени. В тази връзка следва да се приеме, че предприятието е с непрекъснат процес на работа и в него се работи непрекъснато, поради което и почивката в този случай, съгласно законовата разпоредба на чл. 151, ал. 3, която е специална по отношение на ал. 1 и 2 от КТ, времето за хранене следва да се включи в работното време и съответно да бъде заплатено. В самия правилник за вътрешния ред, освен че е посочена почивка не един час, а тридесет минути, изрично е записано, че същата се заплаща. По отношение на предписанията 5, 6 и 7, от присъствените форми се установява, че работниците са полагали нощен труд. С издадената заповед № 6/04.05.2007 г. е въведено сумирано изчисляване на работното време в дружеството с период на отчитане 1 месец. В тази

връзка е необходимо изработените часове нощен труд да бъдат превърнати в дневен и съответно да се заплатят след превръщането им в дневен труд. При това превръщане се установява, че работниците и служителите на дружеството имат положен извънреден труд в края на отчетния едномесечен период, който извънреден труд следва да се заплати с увеличение за такъв. Поради изложените съображения, Ви моля да потвърдите дадените предписания, като законосъобразни и правилни.

АДВ. Г. – Считам, че жалбата е неоснователна. Същата е без опора във фактите и в правото и се опитва да прокарва една разделителна линия като отстоява за себе си обосновамата позиция за избор между ал. 1 и ал. 3 за почивките и времето за хранене. В този смисъл е и практиката на ВАС. От решенията, с които съм запозната, ми е известно, че единно е становището, че ал. 3 на чл. 151 е специален текст. Налице е според мен в настоящия случай основание за приемане на ал. 3, чл. 151, поради което абсолютно основателно е предписанието на „Инспекция по труда” в този смисъл. Считам, че уточнителните молби относно т. 5, 6 и 7 са подадени след срока и в тази част жалбата е недопустима. Считам за неоснователната жалба и в тези части, които са предмет на разглеждане. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по отношение на доводите ми.

Заинтересованата страна Х. Х. А. – Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна Д. Х. А. – Да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата страна Е. Й. С. – Жалбата е неоснователна.

Заинтересованата страна В. Х. Л. – Да се уважи жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ хонорар от 150 лв. на адв. Г. – определена за особен представител на заинтересовани страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: