

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1873** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФАРМАЦЕВТИЧНИ ЗАВОДИ "ПОЛФАРМА" АД чрез АДВ. В. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещото лице.

СЪДЪТ връчва копие от заключението на процесуалния представител на ответника.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. 58 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В. – Правилно ли съм разбрал, че процесните фактури, удостоверяват услуги, част от разходите на дружеството за дейността му в България.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Адв. В. – Приходите от дружеството са изцяло от дружеството- майка в Полша?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Да, така е.

Адв. В. – Дружеството разполага с 40 човека, през процесната година, ползва ДМА и ползва помещение под наем- офис около 180 кв. м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Посочила съм подробно в експертизата, че назначените служители са около 43 души човека, включително съм посочила и договора за наем, разходите за наем и активите, с които разполага. Описала съм ги подробно в заключението.

Адв. В. – Виждам, че сте посочили договори, които са предоставени в хода на административното производство за услуги, които са предоставени на клона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е. Документите са приложени към преписката.

Адв. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 лева, за което се издаде РКО.

Адв. В. – Представям молба с доказателства по опис, по които доказателства е работило вещото лице, както и годишна данъчна декларация на Клона по чл.92 от ЗКПО за 2022 г. и платени нареждания за платен данък по ЗКПО за данъчната 2022 г. Представям и списък на лекарствените продукти на жалбоподателя, които са регистрирани за продажба в България и по повод на които клона, осъществява дейността си в България. Нямам други доказателствени искания. Поддържам направеното искане за спиране на производството по отправено преюдициално запитване. Поддържам становището, срещу становището на ответника относно преюдициалното запитване. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Б. – Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу така представените доказателства. Относно преюдициалното запитване, поддържам становището си.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен, тъй като с този акт, погрешно органите по приходите са направили преценка, че доставчиците на услуги, не е следвало да начисляват данък за представените от тях услуги към клона на жалбоподателя в България, с погрешно разбиране, че там не се дължи, тъй като мястото на изпълнение не е било в България, а в Полша. Считам, че актът е незаконосъобразен, тъй като не е съобразен Регламент за изменение № 282/2011, чиито чл.11 недосмислено определя в кои случаи следва да се приеме, че обект на едно дружество в друга държава съставлява негов постоянен обект, където във връзка с чл.44 от Директива 2006/112/ЕО от представените услуги са с място на изпълнение, именно в държавата, в която този обект е установен. Представям извлечение от регламента и директивата. Поддържам искането за отмяна на акта. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Подробни мотиви сме изложили в решението, които поддържам. Считам, че в

хода на съдебното производство, включително и с назначената и приетата ССчЕ не се обори констатациите в акта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. – Възразявам срещу искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като допускам, че ответната страна визира чл.161 АПК. Считам, че не може да бъде приложен, поради отпадане на нормативния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: