

Протокол

№

гр. София, 21.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 21.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4591** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ на КОМИСИЯТА за ЗАЩИТА на ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, представлява се от адв. П. К., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 16557/14.05.2021г. по описа на съда.

Адв. Б. – Съобразно указанията на съда, представям и моля да приемете документ за внесена държавна такса, както и пълномощно за процесуално представителство.

Оспорваме представения в административната преписка констативен протокол (КП). В тази връзка представям и моля да приемете копие от КП с дата 07.01.2020г., както и

представям оригинала на същия, за констатация от съда. Моля да имате предвид, че представеният в административната преписка КП е с различна дата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по представения оригинал на КП № К-0000177 от 07.01.2020г., че на стр.3 от него с химикал е отбелязано връчването му на дата 06.04.2021г. – 11.20ч. на лицето И. В. – управител, който оригинал е еднообразен с днес представеното от адв. Б. копие на КП. Друг КП със същия номер, но с дата 07.01.2021г. е приложен на лист 40-42 по делото. Сравнен текстът на протоколите съответства до стр.2 от КП, след което в т.6 на втора страница от КП, приложен по делото е отбелязано, че когато не е предвидено право на отказ, съгласно чл.57 ЗПП, търговецът уведомява потребителя, че няма право на отказ и/ или когато е приложимо, се посочват обстоятелствата, при които потребителят губи правото си на отказ от договора, което е нарушение на чл.47, ал.1, т.11 от ЗЗП. В днес представеното копие и оригинал на КП, текстът на т.6 е както следва: „Липсва напомняне относно наличие на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба, което е нарушение на чл.47, ал.1, т.12 от същия закон“. До края на страницата текстът е идентичен. Страница 3 на днес представения оригинал и копие се различава спрямо приложения по делото КП по отсъствието на отбелязване за връчване на същия на дружеството-жалбоподател.

СЪДЪТ ВЪРНА на адв. Б. оригинала на КП.

Адв. Б. – Представям и моля да приемете сертификат на чужд език, удостоверяващ регистрацията на фирма от Република Румъния като производител на процесния продукт. Представям още и моля да приемете заявление за пускане на пазара на процесната хранителна добавка, издадено от БАБХ на 24.11.2020г. ведно с приложен образец, с който хранителната добавка ще бъде пусната на пазара на територията на Република България.

Относно доказателственото искане, направено в жалбата за допускане до разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, моля да бъдат изслушани в следващо заседание. Лицето М. С. П. е обективно невъзможно да се яви в днешното съдебно заседание, предвид разрешен отпуск, считано от 12.07.2021г. до 23.07.2021г., за което представям заповед от работодателя ѝ за ползване на отпуск. С втория свидетел – К. Т., консултант на фирмата, гражданин на Република Румъния, ние нямаме връзка. Разполагаме с данни за личната му карта, серия РК № 478182, личен № 1750115434518. Нямаме данни за адрес. Държим на неговия разпит, поради което моля да бъде призован като свидетел. В тази връзка моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да получим информация от СДВР – „БДС“ удостоверение относно неговия адрес. Данните относно това лице сме взели от Договор за консултантска дейност от 01.06.2020г., първа страница от който представям на съда Тъй като по административната преписка са приложени товарителници и обратни разписки, с оглед посоченото в КП, че е извършена контролна покупка от името на лицето П. К., представител на фирмата-жалбоподател с имена И. П., с оставен телефон за връзка и получено телефонно обаждане, твърдим, че посоченото лице не е служителка на жалбоподателя. Посоченият телефонен номер също не е служебен телефон на фирмата. В тази връзка, моля да ни се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред НАП за снабдяване с информация дали

фирмата-жалбоподател има сключен договор със същото лице за процесния период - датата на проверката 07.01.2021г. до момента на издаване на обжалваната заповед - 25.03.2021г. Също моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред мобилен оператор А1, с който фирмата-жалбоподател има сключен договор, дали посоченият телефонен номер за връзка принадлежи на фирмата, от който е осъществено обаждането с представител на фирмата. Отделно от това твърдим също, че посоченият електронен сайт, на който административният орган твърди, че е била налична информация, свързана с констатираните нарушения, твърдим, че по административната преписка има данни, че от този домейн се предоставят услуги от фирма, различна от фирмата-жалбоподател. Твърдим, че фирмата-жалбоподател не е сключвала договор с доставчика, посочен в уведомително писмо до КЗП, нито е потребител, нито е собственик на посочения домейн. Фирмата чрез посочените данни е с регистрация в друга държава-членка на Европейския съюз, а именно Република Румъния, относно събиране на доказателства от посочената фирма в насока кой е собственикът и ползвател на домейна, на който посочената фирма предоставя услуги.

Имам доказателствени искания по реда на регламентите, предвидени в европейското законодателство, във връзка с граждански производства. В тази връзка, моля да ни се даде възможност да формулираме писмено искане - международна поръчка и правно действие от компетентния съдебен орган от [населено място], по силата на който да се изиска от Фирма SITTO A. SRL да предостави информация, дали същата поддържа и предоставя услуга за домейн covifiu-bg.com, като в случай, че тя предоставя услугите на посочения домейн, да представи информация кой е собственикът и потребител на домейна, заявил посочените услуги, както и кое е лицето. С оглед специалната процедура, моля да ми се даде възможност с молба, ако е необходимо с превод на друг език, да ми се дадат указания и срок да изпълним формалните изисквания за събиране на информация чрез международно съдействие и правна помощ чрез друга страна, членка на Европейския съюз, в случая Република Румъния.

Адв. К. Мисля, че сме в производство по обжалване заповед на КЗП. Срещу дружеството-жалбоподател има други две наказателни постановления, поне така знам, за прилагане на нелоялна търговска практика. Представеният днес КП касае друго наказателно постановление, срещу същото дружество, но за липса на информация на сайта. В същия протокол е налице техническа грешка, би следвало годината да е 2021г. Моля да не допускате нито едно от доказателствените искания, включително допускане на свидетелски показания. Смятам, че всички тези искания са с цел забавяне и шиканиране на процеса. Както от наказателното постановление, така и от преписката се установява нарушението на дружеството. Има направена контролна поръчка, действително този продукт е на тази фирма, тези странни искания за проверки извън пределите на Република България, моля да не ги допускате. Моля да не приемате представения сертификат на чужд език. Нямам искания по доказателствата.

Адв. Б. – Смятам, че са съществени посочените оспорвания на фактите и данните в КП. Същият е послужил като основание, по данни на комисията от 10.03.2021г., където се взема решение за издаване на тази заповед, въз основа на данните, фактите и обстоятелствата в този КП. Всички нарушения, изредени в КП от заседанието на комисията ги оспорваме, поради което държим на направените доказателствени искания.

Адв. К. – Моля да имате предвид, че КП, който се разглежда от комисията, не е този. Моля да ми се издаде препис от протокола от днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя най-късно в следващо открито съдебно заседание да представи превод на български език на документа, представляващ сертификат на чужд език.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно информацията от НАП и от мобилния оператор А1, поискана от адв. Б. днес.

След проверка в Национална база данни „Население“ относно посочения свидетел К. Т., с данни, посочени в представения Договор за консултантска дейност – стр.1, в случай, че няма регистрация в базата данни, да се изиска информация за адрес на лицето от СДВР, Сектор „Документи за самоличност“.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на информация относно лицето, на което е регистриран домейн covifiu-bg.com, при следните мотиви: Предметът на делото се изчерпва с това, дали жалбоподателят е бизнес-операторът, подал уведомлението за вписване на хранителната добавка, както се сочи в обстоятелствената част на процесната заповед. На първо място, ответникът носи доказателствената тежест да установява обстоятелствата, посочени там, а на второ място, след като дружеството-жалбоподател твърди, че не той стопанисва посочената електронна страница, както се твърди в заповедта, е безпредметно изследването, кое друго лице стопанисва същата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.08.2021г. от 10.10ч., за когато страните се считат уведомени.

След изготвяне на протокола препис да се остави на разположение на адв. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: