

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. А., редовно уведомена, явява се лично и с адв. М. и адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на правосъдието, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., не е призовано, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - Е. Й. Й. - л. св., редовно призован, явява се лично - конвоиран от Затвора С..

СВИДЕТЕЛЯТ - ИСДВР - М. Т., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. Г., инспектор вътрешна сигурност в Затвора С., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване адм. дело №11210/22 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмо от ГДИН от 22.10.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо на СРП от 01.11.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от трето, неучастващо по делото лице – КЗЛД от 22.01.25 г., с

приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ, за процесуална икономия и като съобрази, че свидетелят Е. Й. Й. изтърпява наказание „Лишаване от свобода“ и е конвоиран за днешното с.з., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на свидетеля Е. Й. Й.: български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Е. Й., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Й. отговори: От 2018 г. познавам Е. И. А.. Познавам я оттогава в качеството ѝ на служител на ГДИН. Имали сме ѝ извънслужебни отношения, тоест отношения извън местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“. Извънслужебни отношения сме имали през 2022 г., 2023 г. и 2024 г. Бяхме интимни приятели. На 26.09.23 г. постъпих в ареста. След тази дата ми намериха телефона в спалното помещение. Това беше март или април 2024 г. В този телефон, в намерения айфон, имаше кореспонденция с Е. И. А.. Не помня от кога сме приятели и във „Фейсбук“. Аз съм правил скрийншотовете на кореспонденцията ми с Е. от моя телефон. След претърсването, телефонът ми беше иззет. Офицерът ми го взе. Докато водехме кореспонденция с Е. И. А., тя не се е оплаквала, че чрез „М.“ някой може да ѝ е откраднал личните данни.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка на личен профил находящ се на лист 134 от делото.

Свидетелят: Спомням си, че това е снимката на Е. И. А. във „Фейсбук“, от който профил сме водили кореспонденция.

На въпроси на адв. Р., свидетелят отговори: Лични отношения с Е. И. А. имам от 6-ти - 7-ми месец 2022 г. Не помня, в кой период започнаха личните ни отношения. Отношенията ни бяха интимни. Лично се виждахме. Не помня къде се виждахме. Срещите ни не бяха в затвора, а извън затвора. Срещал съм се с нея всеки ден, докато бях в прекъсване на наказанието. Не беше нито в моя, нито в нейния апартамент, а на други места. Знам по принцип къде, но не помня. В същия период на прекъсване на изтърпяване на наказанието Л. съм се срещал и с други нейни колежки, с които също съм имал интимни контакти.

Адв. Р. – Може ли да посочите кои са те?

Юрк. Д. – Възразявам, защото считам, че няма връзка с предмета на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Р. като неотносим към спора.

На въпроси на адв. Р., свидетелят: След това съм се виждал с Е. в затвора. Постъпих в затвора на 07.02.24 г., след което, след месец и половина ми взеха телефона. В този период съм се виждал с Е., но не често, защото тя беше в друга група. Този телефон, който ми го взеха, си стои от предната присъда. Аз имам няколко телефона, но този телефон съм ползвал непрекъснато от изтърпяването на предишната ми присъда, докато не ми го взеха. С този телефон съм провеждал комуникация между месец февруари и месец април 2024 г. Ние провеждаме комуникация от 2018 г. През „М.“ започнахме, когато влезнах в затвора. Профилът ѝ в „М.“ го имам след като влязох в затвора, разпределиха ме в 12-та група, но не знам точно от кога. Тя ми показва профила си. Моят профил е със моята снимка и моите имена - Е. Й. Й. /на кирилица/. Взеха ми телефона, взеха ми профила и не помня дали точно от този профил съм контактувал с Е.. По принцип имам два профила във „Фейсбук“. Единият ми е с „Й“, единият ми го взеха, но не помня точно кой. Е. Й. си беше правилното име. Надзирателите от 2-ро отделение ми го взеха, профила беше този, който отключих и в него имаше кореспонденция с Е.. Telefona си го отключих аз собственооръчно с парола, с цифри. Аз направих скрийншотовете, за да може като стане нещо да имам някаква застраховка, тъй като имаше репресии от страна на инспекторките спрямо мен. Те си искаха пари за условно предсрочно освобождаване. Те ми бяха инспекторки през 2018 г. За първи път с Е. А. ми се случи, когато бяхме в приемната. Това беше през 2022 г. Тогава Е. беше по заместване на колежката ѝ А. Ч. в СБАЛС, 4-та група.

Скриншотовете съм правил по време на кореспонденцията си с Е. и тогава си ги изпратих на другия телефон. Кореспонденцията водихме през телефон „С.“ и аз ги изпратих на „Айфона“. На изетия телефон не съм водил кореспонденция с А., там бяха скрийншотовете. След 22-ри февруари до месец април 2024 г. водихме кореспонденция с Е. от телефона „С.“. Този „С.“ също ми беше изет, скоро след като иззеха „Айфона“, примерно три месеца след това. С тези телефони съм водил кореспонденция и с други лица, но не с инспекторки.

Адв. Р. – С други инспекторки водил ли сте комуникация чрез „М.“. Задавам го като контролен въпрос на показанията на свидетеля.

Юрк. Д. – Възраждавам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като по АП няма данни за водена кореспонденция с други лица, респективно въпросът нямам как да е контролен.

Адв. Р. - Въпросът го задавам във връзка с приобщеното дело.

Адв. Р. към свидетеля Й. - Имали ли сте в тези два телефона съобщения с Д. Л. Н.?

Свидателят: В тези два телефона не съм имал кореспонденция с Д. Л. Н..

Имал съм кореспонденция с други служителки, които са изпълнявали длъжност ИСДВР в Затвора С., както и на длъжност „Психолог“, но не съм ги показвал.

Адв. Р. - Моля свидетелят да уточни, с кои служителки е имал кореспонденция, за да може да бъде изследвано това.

Юрк. Д. - Моля да се съсредоточим върху конкретния период.

СЪДЪТ, с оглед възможността други държавни служители да бъдат уличени в дисциплинарно нарушение и дори престъпление

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Р. - с кои други служители на МП – ГДИН свидетелят Е. Й. е водил кореспонденция чрез личните си телефони и профили във „Фейсбук“ и „М.“.

На въпроси на адв. Р., свидетелят отговори: На служителите, които иззеха телефона, съм показал само скрийншотовете, но не и кореспонденция. Показах ги на К. К. - дежурен главен надзирател и на вътрешна сигурност. Само скрийншотът съм показал, без кореспонденция. Пуснаха ме през месец август 2023 г. и след около 40 дни ме задържаха. През това време сме се виждали с Е.. Виждахме се два пъти на морето, на С., бяхме заедно. Не помня точна дата. Периодът е между споменатите от мен дати. Пред МОЛ „С.“ ме задържаха. Беше на 25-ти или 26-ти септември 2023г., задържаха ме цивилни лица.

Около 20 дни преди това бяхме на море, за два дни. Не си спомням дали беше през седмицата или през почивните дни. Беше в С.. Не си спомням къде нощувахме, беше бунгало. Нямахме други хора с нас, бяхме само двамата. Ходихме на плаж.

Адв. Р. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори: Бунгалото беше в къмпинг, но не знам кой. Е. беше само с мен. През този период, когато бях за около 40 навън, съм посещавал и дома на Е. А. в [жк], бл. 705 или 706, това е 7-ма част на Л..

Имах мобилния телефон на Е.. Не помня от кога го нямам. Не сме комуникирали по мобилния телефон, а само чрез приложението. Не знам Е. с кой живее в едно домакинство. Знам, че не е омъжена. Знам, че има едно дете, но не съм го виждал. Тя никога не е идвала с него, когато сме се срещали.

След задържането ми през месец септември 2023 г. ме преведоха в 07 РУ, а на другия ден в ареста на „Г.М. Д.“. Там останах 4 месеца и 11 дни. И там имах телефон, и там ми го взеха на Нова година. Тогава разполагах само с този телефон. На връх Нова година ми го взеха между 21,00 часа и 22,00 часа вечерта. Те си имат мафия, която е в затвора - мафия на инспекторките и те си колят и бесят. От този телефон, който ми взеха на Нова година 2023 г. срещу 2024 г., също съм имал кореспонденция с Е.. Там не съм правил скрийншотовете. Аз имам в затвора постоянно телефони. И да нямам ще ми донесат или ще си купя.

На 07.02.2024 г. бях първо в приемно отделение, там имах телефон „Нокиа“ - фенер. Той няма интернет. На 14.02.24 г. ме разпределиха в група. Имам спомен да съм бил в приемно отделение 9 или 10 дни. След приемно отделение ме настаниха в 12-та група. Върнах се в затвора, защото чаках присъдата да ми влезе в сила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. М. - на кого е оставил телефонните апарати, тъй като съдържа в себе възможност за уличаване на лицето или на друго лице в престъпление.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори: Апаратите са си мои и никой не е имал достъп до тях. Няма как да ги намерят, защото само аз знаех къде съм ги скрил. Не поддържам профилите си в „М.“, „Фейсбук“ и „Вайбър“, всичко беше спряно, ползвал съм нови карти. Започнах да ги ползвам през месец февруари 2024 г.

Бях излязъл от профила, за да не може да влезе някой друг, но и към момента разполагам с възможност за достъп до тези профили. Регистрацията на тези профили съм си я правил лично аз. Имейлите са в самия апарат. Няма да посоча модела на телефона „С.“, на който правих скрийншотовете. Правил съм ги веднага след края на всяка кореспонденция. На телефона си има дати, всичко, кога е направено скрийншота, в колко часа. Изрязал съм само от страни, но не помня точно какво, за да може, ако нещо стане, да не ми вземат и другия телефон.

Между 21,00 часа и 02,00 часа вечерта сме водили кореспонденция, за да не ни видят. Може би имаше и през деня. Хората в стаята са ме виждали с телефона, но не са виждали кореспонденцията с Е.. По принцип ползвам латиница. Не знам дали винаги ползвам латиница. За мен нормалният е латиница и на него съм писал в конкретния чат. Нямахте фонетика на самият телефон, защото не я бях сложил. Профила на Е. И. А. е „Smile L“ /на латиница/.

Не знам точната дата на месец април, на която ми иззеха телефона. Преди изземването на айфона, не са ми изземали друг телефон. Телефонът ми беше в ръцете, но го качих на прозореца в саксията, там го намериха. Беше между 09,00 часа и 10,00 часа сутринта. Беше „Айфон“ - 5, сив на цвят. Не знам дали беше 5-ес или нормална 5-ца. По-скоро беше 5.

Не помня дали скрийншотовете са изтеглени на определена дата, пише на самия апарат. Аз не ги изпращам, качвам ги на самият „М.“ и си ги свалям на другия профил. Айфонът имаше карта, и самсунгът също имаше, през „Уатсап“ ги прехвърлях и просто запамятавах снимките. Това го направих, за да не вземат и двата телефона. Не помня кога съм направил това. Когато иззеха самсунга, тези скрийншотовете не бяха там. Не исках да са там и за това ги прехвърлих на айфона.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. М., колко често е контактувал с Е. А. в този период.

Свидателят: Няма да отговоря на въпроса дали всяка вечер съм си писал с Е.. Нали ще ми вземат телефона, ако си пиша всяка вечер. Имаше период да е било ден след ден. Не съм търсил от Е. А. информация за други служителки, но тя ми я предостави. За други инспекторки, дали имам интимни отношения с тях. А. К. Я. не е инспекторка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. М. - имал ли е свидетелят Е. Й. връзка с А. К. Я..

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. М. във въпросите си да се придържа към предмета на спора, включително с оглед на напредналото процесуално време, необходимостта от разпит на още двама свидетели и от обедна почивка на служителите на АССГ.

Адв. М. – Името на А. К. Я. се съдържа в кореспонденцията и ДНО се е позовал на него, за да обоснове дисциплинарното наказание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. М. - коментирана ли е А. К. Я. в кореспонденцията и в какъв аспект.

Адв. М. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят отговори - Говорил съм с Е. за целта на условно предсрочно освобождаване /УПО/. Тя ми каза, че ще ми помогне да изляза, да ми свалят рисковите точки, тъй като са ми високи.

Когато постъпих в 12-та група, тя не беше мой инспектор, срещаме се, но не беше в моята група. Срещаме се, когато тя се качваше за нейната група. Когато си пишехме, имаше повод. Имаше обсъждане дали съм се срещал с други инспекторки и какво съм правил, че се било знаело. Обсъждали сме и висши офицери, но не помня кои точно.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори: От инспекторките, с които съм имал интимни отношения, съм бил изнудван. Лично Е. И. А. ми е искала пари, за да ми помогне по-лесно да ми мине присъдата и за предсрочно освобождаване.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ВЪВЕДЕ се в съдебната зала М. Р. Т..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля: М. Р. Т., ЛК[ЕИК], български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М. Р. Т., разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката Т. отговори: От 2019г. работя в Затвора С., бях деловодител и от тогава познавам Е.. Отношенията са ни служебни, събирали сме се по кабинетите и сме си говорили. Не знам за този случай за кореспонденция между Е. А. и Л. - Е. Й.. Мога да кажа само, че при отстраняването на Е., началникът беше постановил всеки от сектора, който има нейния профил във „Фейсбук“, да направи скрийншот и да пусне докладна.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката снимка намираща се на лист 134 от делото.

Свидетелката Т.: Към момента не мога да се сетя дали това беше профилът на Е. във „Фейсбук“. Ако е приложена снимката към моята докладна, ще съм сигурна, но в

момента не мога да кажа.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката докладна-записка нахождаща се на лист 139 от делото.

Свидетелката Т.: Документът е изготвен от мен и снимката на лист 140 от делото е от моя телефон.

На въпроси на адв. Р., свидетелката Т. отговори: От колко време имам контакт на Е. в „М.“ - някъде от 2021г., 2022 г. След като сме приятели смятам, че профилът е отворен. В момента съм ИСДВР в Затвора. Е. Й. не е бил от моя група и не съм работила изобщо с него. Виждала съм го, но не го познавам. Като ИСДВР имам достъп до досиетата на всички Л..

Адв. Р. – Нямам въпроси към свидетелката.

На въпроси на адв. М., свидетелката Т. отговори: Началникът на затвора ни разпорежи да напишем докладни записки и към тях да приложим скрийншотовете, всеки, който има профила на Е. А. във „Фейсбук“. Той нареди да ги адресираме до дисциплинарно разследващата комисия.

Юрк. Д. – Искam да уточня, че началникът на Затвора С. беше председател на дисциплинарно разследващата комисия.

На въпроси на адв. М., свидетелката Т. отговори: Писали сме си с Е. във „Фейсбук“ и в „Месинджър“.

Адв. М. – Нямам въпроси към свидетелката.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

ВЪВЕДЕ се в съдебната зала Д. Г. Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля: Д. Г. Г., ЛК[ЕИК], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Г. Г., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Г. отговори: Познавам Е. И. А. от края на 2020 г., когато бях преназначен на длъжност инспектор вътрешна сигурност в Затвора С.. Познавам Е. Й. - Л. още от предходна преписка, по която работеше нашият сектор с друга служителка на Затвора С. - Д. К.. Връзката между Е. и Л. - Е. Й. не знам точно каква е. По повод службата, връзката между инспекторката и Л. е във връзка със изпълнение на служебните й правоотношения.

Телефонът беше иззет от служител на надзорния състав. Моята роля в случая беше да установя собствеността на телефона, което ми беше наредено от началника на Затвора С. върху документите, които съществуваха във връзка с изземването на самия телефон. Апаратът го видях още в същия ден, когато го бяха иззели служителите. Бяха извикани на разпит л. св. Е. Й. и съкилийникът му А. З.. По време на беседата с тях, те самите признаха, че мобилният телефон е собственост на Л. - Е. Й. и че е използван от него. Самият Е. Й., след като си призна, отключи телефона си, тъй като същият се намираше в заключено състояние и ни показва налични скрийншотовете в него. Ние му казахме: „Ще го отключиш ли?“ и той пожела да го отключи и ни показва скрийншотовете.

Възприех ги и лично аз ги разпечатах. Разпечатването се случва по следния начин: телефонът се свързва със служебен компютър и се отпечатват на хартиен носител на служебен принтер. Лично аз го направих това. Ако докладната записка е регистрирана на същия ден, значи и разпечатването на скрийншотовете е станало на същия ден, както и записването им на диск. Всичко това направих аз. Същият този файл, който веднъж е прехвърлен на служебния компютър, го разпечатах и го записах и на друг носител - диск, които са приложени към моята докладна-записка. Телефонът за момента се съхранява още в нашия сектор, поради причината, че ако бъде даден при домакина на затвора, иззетите вещи или предмети от Затвора С., се предават на държавно предприятие „Фонд Затворно дело“. Е. Й. ни показва само скрийншотовете. Каза, че при комуникацията си със служителката Е. А., тя го е карала да я трие. Нямаше скрийншотовете на кореспонденция с други служители на Затвора С..

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля Г. докладна записка, намираща на лист 149-153 от делото, както и разпечатана кореспонденция на

листовете 164-185 от делото.

Свидетелят Г.: Това е моята докладна записка. На листове 164-185, това са разпечатаните от мен скрийншотовете. Това е комуникацията, която аз съм разпечатал. По време на сведенията, снети от лишените от свобода, самият лишен от свобода тръгна в тази насока да разказва какви взаимоотношения имат, от кога се познават с нея. Аз лично водех беседата. Сведенията са им снети лично от мен. Е. Й. ми разясни, че е имал взаимоотношения със служителката Е. А. още от 2022г., когато той е бил във временно прекъсване на наказанието „Лишаване от свобода“. Изрично заяви, че са имали и интимни отношения.

На въпроси на адв. Р., свидетелят Г. отговори: Не съм присъствал на самото претърсване, това по принцип не е сред задълженията на нашия сектор. Телефонът ми беше предаден от дежурния главен надзирател, който го е приел непосредствено след изземването. Телефонът го отключи самият лишен от свобода. Мисля, че си набра кода. Ние го попитахме дали ще го отключи, той го взе в ръцете си и го отключи. Не съм сигурен дали при беседата стана ясно от кога Е. Й. ползва този мобилен апарат. Доколкото си спомням имаше „М.“, „Вайбър“ и „Уатсап“, не съм сигурен, но мисля, че ги имаше тези трите приложения на иззетия телефон. Ние го попитахме изрично дали има комуникацията, налична под формата на чат, и той тогава заяви, че са налични само скрийншотовете. Няма как да проверя дали от тези профили е провеждана комуникация. Ние проверихме в приложението на иззетия телефон, че няма налична комуникация в „М.“, в същия този иззет телефон. Скриншотовете са единствено и само под формата на снимки. Изобщо нямаше комуникация в „М.“, което ни наведе на мисълта, че всичко е изтрито. Има събития, отбелязани в самата комуникация, които ясно си спомням, и това е, че началничката на ИСДВР, в който е работила служителката, е на обучение или командировка, и по този начин се подразбира в кой период е водена кореспонденцията. Коментираше се още преназначаването на началника на Сектор ЗОЗТ – К., Г. Х., преназначаването и на още една служителка от ГДИН в К..

Доколкото можеше да ми обясни л. св. Е. Й., кореспонденцията е била водена през месец март, тъй като датата на изземване е 09.04.24г. Нямам как да установим на 100 % дали от самия телефон, от иззетия апарат, е водена комуникацията или от друг.

Скриншотовете могат да се препратят и от съвсем друг телефон. Не сме установили дали тези скрийншотовете са препратени. Питаме л. св. Е. Й. и той разказа от кога се познават със служителката, от кога имат отношения. За скрийншотовете разказа, че са си от негов телефон, но по време на комуникацията Е. А. го е карала да ги трие.

Имаше предходен случай със служителката Д. К. и същия л. св. Е. Й.. Тогава пак беше иззет негов телефон. При предходния случай, доколкото си спомням имаше налична кореспонденция в „М.“ на самия телефон. Тогава мисля, че сигналът беше подаден до началника на Сектор „Вътрешна сигурност“ и ние се включихме в проверката на по-късен етап. Тук беше различно, защото сигналът беше подаден лично до мен от началника на затвора, който искаше от мен да извърша определени действия.

При предишната проверка основните действия си ги извършваше началникът на сектора, като на нас ни беше възложено само да съберем сведения от лишените от свобода. П. от съкилийници, но не си спомням, защото беше отдавна. Доколкото си спомням между самите случаи имаше разлика, тъй като тогава в телефона имаше комуникация в „М.“.

По повод на работата ми, не ми е известно от същия л. св. Е. Й. да са изземвани други телефони.

Не съм сигурен, но мисля че Е. Й. каза, че скрийншотовете са правени по време на комуникацията.

Веднага по време на чатовете, е трил комуникацията, това го изясни изрично, тъй като го попитахме дали ги има в самото приложение.

Адв. Р. – Нямам въпроси.

На въпроси на адв. М., свидетелят Г. отговори: Сектор „Вътрешна сигурност“ се занимава основно с превенция и противодействие на корупционно поведение на служителите в местата за лишаване от свобода. В ЦСЗ само аз съм служител на този сектор.

Получих сигнал от началника на затвора, че има намерен мобилен телефон и той желае да установи собствеността му.

По принцип всеки един мобилен телефон може да има връзка с корупционно поведение. Възможно е началникът да не ми е казал всичко.

Сектор „Вътрешна сигурност“ сигнализира, когато някъде е получен сигнал. В случая, нареждането беше да се установи собственост.

С Е. Й. преведохме беседа само на датата на изземването, в кабинета ми на Сектор „Вътрешна сигурност“. На беседата бяхме само аз и той. При беседата мобилният телефон беше там. В кабинета пред мен Е. Й. отключи телефона. Мисля, че беше около обяд. Извика ме началникът на затвора и ми каза, че има намерен мобилен телефон¹ на който иска да се установи собствеността. Аз отидох в дежурната стая на Затвора С., където се помещава дежурният главен надзирател и той ми предаде мобилния телефон с протокола за изземване. За самия телефон трябва да има приемно-предавателен протокол. При положение, че е разпоредено от началника на затвора, не е необходим изричен протокол за получаване на телефона, аз съм служител на затвора. Никъде не е предаван този телефон, намира се в нашия сектор. След като го взех, извиках Е. Й.. Първоначално информацията Е. ми я показва на самия телефон. Снимките се намираха в албума на телефона. В мобилния телефон нямаше други снимки, а само тези скрийншотовете. Не си спомням, но бяха около 20 файла. Погледнахме приложението „М.“ и доколкото си спомням приложението беше празно. Не мога да кажа дали приложението „М.“ имаше име, не съм сигурен дали имаше и снимка.

Файловете са свалени на личния ми служебен компютър. Файловете мисля, че са в „Д. пек“ формат за снимки. На диск също са свалени. За прехвърлянето на диск не е необходима програмата. По време на проведената беседа с Е. Й. не сме се интересували за корупционни практики и на други служители.

При проверката на Д. К. имавме повече време за проверката, но мисля, че тогава Е. не е споделял за корупционни практики и на други служители на Затвора С. извън Д. К..

Аз лично не ползвам „Фейсбук“. Не съм разглеждал профила на Е. А. в рамките на беседата. Не знам как се казва профила на Е.. По време на беседата Е. Й. разказа за извънслужебните отношения между тях. Спомена, че са се виждали, давал ѝ е парични суми, че са имали интимни контакти, купувал ѝ е обувки. Това се е случвало между двете му присъди. Този период е лесно проверим. В този случай получените данни сочат на нещо, които се изяснява в хода на извършените проверки. Аз лично не съм работил по други случаи и сигнали свързани с Е. А.. Ако служебно до мен достигне информация за интимни отношения между служители на Затвора С. и лишени от свобода, в моите правомощия е, това е предпоставка да разследвам този сигнал като предпоставка за

евентуална корупционна практика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата постъпили с писмо на ГДИН от 22.10.2024 г., доказателствата постъпили с писмо на СРП от 01.11.2024 г. и писмените доказателства приложени към молба на КЗЛД от 22.01.22 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване по настоящото дело адм. дело №11210/22 г. по описа на АССГ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката чрез адв. Р. и адв. М. в 7-дневен срок от днес да се запознаят и вземат становище по писмените доказателства приложени към молба на КЗЛД от 22.01.25 г.

Адв. Р. – Моля да ни дадете възможност да се запознаем и допълнително да вземем становище по доказателствата на КЗЛД. Считаме, че ответникът не е изпълнил задължението си да представи изисканите от Вас писмени доказателства, а именно: рапортите за ползваните отпуски и заповедите, с които се разрешават те на служителката Е. И. А., а е представил единствено справки за ползваните отпуски през 2013 г. и 2014 г., които бяха налични по делото. Искането е мотивирано с това, че в рапорта си всеки служител посочва в кой период и къде ще ползва отпуска си, и това е информация, която е била известна на дисциплинарнонаказващия орган. Не са представили и изисканата справка за ползваните отпуски и прекъсвания на изтърпяването на наказанието „Лишаване от свобода“ на л. св. Е. Й., а единствено справка от кога до кога, по кое групиране, е търпял наказание. В тази връзка, моля да ги задължите да представят пълна справка от кога до кога л. св. Е. Й. се е намирал в следствените арести или затворите на страната, включваща всички периоди на отпуски или прекъсвания. Държим и на допусната експертиза. Моля да ни дадете възможност, с писмена молба да формулираме задачи за експертизата. Моля да се изискат всички протоколи, с които са

изземвани мобилни телефони на Е. Й. от началото на изтърпяване на настоящото му наказание от 07.02.24 г. до настоящия момент.

Адв. М. – С тези доказателства искаме да оборим показанията на свидетеля Е. Й., тъй като считаме за важно да докажем дали е било възможно или не да са провеждани интимни срещи с него.

Юрк. Д. – Не спорим за това, че в заявлението си за отпуск ние упоменаваме къде ще пребиваваме. Представили сме тази справка, защото в нея биха излезли и отпуските по здравословни причини. Относно прекъсването на наказанието на Е. Й. в случая по настоящото производство и извършената проверка изобщо не е коментирано. Считам справката по отношение на Е. за неотнositима към спора. Всички прекъсвания и причините за тях се съдържат по предишното дело.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните намира следното:

Изискването на рапорти за ползван отпуск и заповеди за разрешаването им, **СЪДЪТ** намира за неотнositимо към спора, с оглед на което следва да отмени определениятоси за допускането им и да остави без уважение това доказателствено искане.

С оглед заявената цел, а именно проверка на показанията на Е. Й., следва да се задължи ответника да представи справка за ползваните от същото лице отпуски и прекъсвания на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ за периода от 01.01.23г. до 09.04.24г.

Изискването на справка за всички иззети от Е. Й. мобилни телефони е неотнositимо към предмета на спора.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 16.10.24 г., с което ответникът е задължен да предостави копия от всички подадени от Е. И. А. рапорти за ползване на платен годишен отпуск, както и заповедите за разрешаване на такъв ползвани в периода от 01.01.23г. до 09.04.24г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи детайлна справка, включително за периодите на задържане на л. св. Е. Й., с данни за ползваните от него отпуски и прекъсване на изтърпяване на наказанието в периода от

01.01.23г. до 09.04.24г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателката чрез адв. Р., формулирани в мотивираната част на определението.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката чрез адв. Р. и адв. М. в 7-дневен срок от днес да формулират и допълнителни въпроси за СТЕ, извън формулираните от тях в протокола от предходното с.з. от 16.10.24г.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 02.04.2025 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице И. Р. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:16 ч.

Адв. М. /след приключване насъдебното заседание/: Представям доказателства за внесен депозит за експертизата.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: