

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2275** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВОКС ПРОДЪКТС“ ООД представлявана от П. В. - управител, редовно уведомен, явява се представляващия В. и адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди. Представя актуално пълномощно и за тази година.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р Т. Ю. С. -И., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: На л.224 - доказателства за внесени 240 лв. депозит за извършване на превод на документите, които бяха приети като неразделна част от заключението, изслушано и прието в предходно съдебно заседание. С молба от 10.01.2023г. вещото лице К. /от предходно изслушаното заключение на С./, представя преводите на документите, ведно със справка – декларация за сумата, която е заплатила за преводите. Съдът е разпоредил да ѝ бъде издаден РКО за 240 лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА преводите на документите, които бяха приети като неразделна част от заключението, изслушано и прието в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА: На л.226- доказателства за внесен депозит от ответника в размер на 200 лв. за допуснатата повторна С.. Постъпило в срок /26.01.2023г./ заключение по повторна С..

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО ПОВТОРНА СЪДЕБНО – ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д-Р Т. Ю. С. - И., на 49 г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според Вас методът е газова хроматография?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, това е методът – газова хроматография с подходящ детектор – мас-селективен детектор или пламъчно-йонизационен детектор с „Х.“ технология за внасяне на пробата.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Какво имат предвид под подходящи работни условия?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това са работните условия на апаратите - необходимите температури за въвеждане на пробата и за осъществяване на анализа.

Въпрос на управителя В. към вещото лице – Те какви са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В конкретния случай-температурата в началото може да е 70 градуса, после 100-110 градуса на преходната линия към хроматографа , след това може да варира до 150 градуса, за да се осъществи разделянето на веществата.

Въпрос на управителя В. към вещото лице – В данните по делото се сочи, че РЗИ лабораторията може и работи при температура 40 -170 градуса. При тези температури изследваният полимер се разпада. Как ще бъде локализиран, след като се разпадне?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Странно е, че няма никакви данни посочени от производителя - при какви температури се разпада този полимер. Аз потърсих - на

л.20 от делото има една таблица и там пише срещу текста „температура на разпадане“ - „няма данни“.

СЪДЪТ зачита и подчертава текста от документа на л.20/представляващ информационен лист за безопасност, издаден от производителя/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така че, този полимер се оказва едно изключително нестабилно вещество и не е посочено и не е ясно при колко градуса се разпада. Аз търсих на сайта на производителя в интернет и намерих публикувана формулата на конкретния полимер – описание, синтез и т.н. Там пише, че при синтеза полимерът може да свърже максимум 3 молекули метанол. Теглото на мономера, съгласно данните по делото, е около 1000 грама на мол - 958 грама молекулярна маса – една полимерна единица.

СЪДЪТ подчертава текста на л.20/гръб/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Молекулното тегло на метанола е 34. П. може да свърже до 3 молекули метанол, което значи, че умножаваме 34 по 3, което прави 102 грама метанол – 102 грама от 958 грама молекулярна маса на една единица полимер са грубо около 10%, което означава, че метанолът е 1/10 от полимера, което означава, че ако полимерът влезе в хроматографа и се разпадне на своите части, трябва да получим грубо около 10% чист метанол. Обаче анализът на РЗИ показва 25% и повече процента чист метанол след разпада на полимера.

Въпрос на управителя В. към вещото лице – От къде видяхте информацията, че конкретният полимер може да свърже максимум до 3 молекули метанол? От къде се снабдихте с формулата на конкретния полимер?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От сайта на производителя, на английски е текста, показвам го на английски, но е достъпен на страницата на производителя.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако има установени от РЗИ 25% чист метанол при разпада на полимера, от къде идват 15% повече чист метанол?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От къде идва този чист метанол с 15% повече? Има два варианта- или в течността за чистачки/защото тя се изследва, а тя съдържа полимера/ има свободен метанол/извън свързания метанол в полимера, който е 10%/ , или когато е синтезиран самия полимер е било сложено по-голямо количество чист метанол като изходен продукт и метанолът останал след свързването на три молекули метанол в единица полимер е останал свободен/несвързан/. Дори да предположа, че в хроматографа е бил пуснат за изследване само полимера, а не цялата течност за чистачки, полимерът ще се разруши при високата температура и ще освободи фиксирания 10% чист метанол. Без значение е какво количество вещество ще инжектираме в хроматографа и дали ще е инжектиран полимерът или самата течност за чистачки/съдържаща полимера/- в крайна сметка трябва след разпада да има 10% чист метанол, а са 25%. Има разлика от 15%, което означава, че в течността за чистачки има свободен метанол 15%, извън свързания в полимера чист метанол от 10%.

Въпрос на управителя В. към вещото лице – По делото е приложено описание как се произвежда този полимер - 99,9% метанол и 1/1000 – 1%,2% алкохол. Това се нагрява около 50 градуса, бърка се 2 часа, в резултат на което се получава полимер, на който

единствената му разлика с метанола е, че не е токсичен. Твърдя, че метанолът в рамките на полимера е 99%, не знам защо, вещото лице счита, че трябва да са 10%. ВЕЩОТО ЛИЦЕ показва формулата на полимера.

СЪДЪТ с въпрос към управителя В. – Това ли е формулата на Вашия полимер?
Въпрос на управителя В. към вещото лице – Това е нова информация за мен и не мога да взема отношение.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице –Имате ли опит в работата с хроматограф?
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, имам опит в работата с хроматограф.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Като се позовавате на информация, която явно липсва в информационния лист на производителя /в него пише, че няма данни за температурата, при която става декомпозицията на полимера/- не е ли следвало да се изиска допълнителна информация от самия производител?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Производителят има задължението да изясни всички факти, преди да пусне вещество на пазара. Недопустимо е в информационния лист и в цялата документация никъде да не е посочена температурата на разпад на полимера. Но след като е публикувал формулата на полимера- от нея се вижда и давам заключение, че една единица полимер съдържа максимум три молекули чист метанол, колкото и повече метанол да се сипе, няма да се свърже и няма да влезе в състава на полимера, а ще си остане свободен несвързан метанол. Точно от там идват 15% повече чист метанол в течността за чистачки.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Какъв е според Вас проблемът от непосочената в информационния лист на производителя - температура на разпад на полимера? Каквато и да е тази температура на разпад- накрая пак се оказва, че има 15% вповече чист метанол в течността за чистачки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Да, така е.

Въпрос на СЪДА към управителя В. – Според Вас след разпада на полимера трябва да се установят 99% чист метанол, така ли? Това пак е повече от 10%?

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Изследването на РЗИ е компрометирано поради използваната висока температура за нагриване на течността за чистачки. Трябва да се търси друг метод или комбинация от методи, при които да се направи разлика между полимера и метанола. РЗИ отказва да го прави това нещо и използва само високотемпературен метод.

СЪДЪТ с въпрос към управителя В. - В информационния лист липсва информация от производителя за температура на разпад на полимера, защо тогава да не е подходящ високотемпературен метод?

УПРАВИТЕЛЯТ В. - Вашата теза има логика.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Проблем ли е, че се изследва течността за чистачки, която е разреден във вода полимер, а не самия полимер?Нали в крайна сметка целта е да се стигне до метанол и да се прецени той колко процента е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е проблем. Ние търсим и определяме количеството

метанол в полимера, тъй като в течността за чистачки има освен него- вода, оцветители и ароматизатори, а в тях не трябва да имат метанол. Следователно, колкото метанол се открие в течността за чистачки- това е метанолът, който е свързан в полимера. Затова е без значение дали изследваме полимера или течността за чистачки- накрая трябва да се открие едно и също количество чист метанол.

Въпрос на СЪДА към управителя В. – Твърдите ли, че в оцветителите и ароматизаторите, които са в течността за чистачки- има метанол?

УПРАВИТЕЛЯТ В. – М., който е отчетен от РЗИ, се съдържа само в полимера. Аз твърдя, че по времето на изследването на РЗИ с газовия хроматограф - полимерът се е разпаднал и са отчели свободния метанол, който се е получил от разпадането на полимера. Не трябва да се нагрява този полимер, за да може да се отчете несвързания в него метанол, а свободния метанол извън полимера. Може да се провери дали има метанол, като се измери молекулната маса. Има много други налични методи, по които може да се установи.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правилно ли разбирам, че когато нагреем полимера – се отчита и свързания в него метанол/освободен след разпада/ и свободния извън полимера метанол /10% са били в полимера и 15% са били несвързан метанол извън полимера, общо 25% при високотемпературния метод/, а ако не нагреем полимера и не се освободи свързания в него метанол, при нискотемпературен метод ще се отчете само несвързания свободен чист метанол извън полимера- т.е. 15% в случая.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Възможно ли е да се измери метанолът в рамките на полимера, без да се е разпаднал полимерът?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Високи количества метанол /10%-25%/ не могат да се измерят в полимера, без той да се е разпаднал при висока температура. Това са твърде високи количества за ултравиолетовия метод/нискотемпературен, той изследва само свободния метанол извън полимера/. Ултравиолетовият метод се използва за доказване на структури, а не на количества. Ако се мерят някакви количества, то калибрационните криви трябва да са в съответния адекватен диапазон, но е добре да бъде съчетано с други методи. Никой не прави определяне на големи съдържания на вещества чрез ултравиолетов нискотемпературен метод. Ако търсим свободен метанол /несвързан в полимера метанол/, той може да бъде засечен с ултравиолетов нискотемпературен метод, ако калибрационната крива е в подходящ концентрационен диапазон, т.е. задаваме на апарата едни готови концентрации. Ултравиолетовият метод може да засече само свободния метанол, но не и свързания, затова се налага да се направи разпад на полимера при висока температура- за да се установи колко е иш свързания метанол. Високотемпературния метод мери свободния метанол и свързания метанол/след разпада на полимера/, нискотемпературният метод мери само свободния метанол в течността за чистачки/този извън полимера/. Във всички случаи имаме 10% свързан в полимера и 15% несвързан свободен метанол.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Тук има едни изследвания, в които те установи, че има 0,4-0,5% свободен метанол в течността за чистачки. В самия полимер има около 2/1000кг.

свободен метанол, но нормата на Х. е 6/1000кг.-това е допустимо да се влага в продукти и те това изследват. Нормата не надвишава 0,6%. Румънската лаборатория/по предходната С./ показва 2/1000кг, те работят по нискотемпературен метод. Заради това смятаме, че започне ли да се нагрива този полимер или самата течност за чистачки на температура над 100-150 градуса, винаги ще отчитаме съставните части на полимера след разпада му, а трябва да се отчита само несвързания метанол извън полимера.

СЪДЪТ с въпрос към управителя В. – Вие откъде знаете, че разпадът на полимера е при 100-150градуса?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако температурата на разпад на полимера е 150 градуса, хроматографът би издържал-той е до 170 градуса.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според Вас, на каква температура става разпада на полимера?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа. Това се доказва и се изследва. Искам да внеса едно уточнение за изследването в румънската лаборатория по ултравиолетовия метод- там калибрационната крива е с обхват от 0,5% до 1,5% свободен метанол. Дори да е имало в течността за чистачки свободен метанол, при тази калибрационна крива този метод не може да докаже наличието на свободен метанол, защото той е много над това, за което са калибрирали апарата/той е 15%, те са калибрирали за 0.5%-1.5%/.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – В Румъния са отчели 0.8%, което влиза в калибрационна крива до 1.5%.

Въпрос на АДВ.С. към вещото лице – Вие казвате, че обжалвания акт на РЗИ е направен от акредитирана лаборатория. Каква е акредитацията на ЛИК към РЗИ, защото по делото няма данни?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Акредитацията е видна на сайта на ЛИК на СРЗИ. Имат акредитация.Показвам сертификата за акредитация, който разпечатах от сайта на СРЗИ. Дата на първоначална акредитация - 07.01.2010г., валидна до 28.02.2022г, т.е. тази лаборатория е имала акредитация да изследва чист метанол в смеси - към момента, когато е правен анализа. Представям на Съда разпечатаният от мен сертификат за акредитация на ЛИК към СРЗИ, който е наличен на техният сайт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото разпечатания сертификат на ЛИК към СРЗИ, на който се позовава вещото лице в заключението си.

УПРАВИТЕЛЯТ В. –Навсякъде си е написано в информацията на производителя, че полимерът съдържа 99% метанол.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е посочено навсякъде и не

влиза в разрез с моето твърдение, че полимерът може да съдържа до 3 молекули съединени метанол. Те могат да сложат колкото искат метанол в реакционната смес, но полимерът ще свърже максимум 3 молекули метанол, което показва, че остава голямо количество свободен метанол след синтеза на полимера. Значи сипват повече чист метанол в изходния материал и остава несвързан, като формира едни 15% несвързан метанол извън полимера. Освен метанола от полимера категорично има и друг метанол в течността за чистачки- има още 15%. Единият вариант е 15% да представляват свободен метанол извън полимера, другият вариант е всичките открити 25% чист метанол да са наистина от полимера, което означава, че този конкретен, който се съдържа в конкретната течност за чистачки- не отговаря на формулата, по която трябва да е произведен. Полимер с тази формула не може да свърже 25% метанол. П. има формула, по която може да не се спазят пропорциите на веществата, които смесваме, но накрая трябва да се получи това вещество. Останалите в повече изходни вещества просто няма да влязат в структурата на единица полимер и ще останат свободни, поради това именно е възможно да остава свободен метанол освен свързаните 10% в структурата на полимера. Когато са произвеждали полимера са вложили по - голямо количество свободен метанол и той е останал несвързан/15% са останали несвързани/. Другият възможен метод, за който се говори по делото, е само ултравиолетовият метод/нискотемпературен. Той мери само свободният метанол и би измерил 15%, което е над нормата пак. Посочен е по делото и проникващ хроматограф, само че англичаните казват, че трябва газов хроматограф.

Въпрос на АДВ. С. към вещото лице – Въпросът, които Ви е поставен е принципен. Кой следва да бъде методът, по който да се изследва свободният метанол?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато не се нагрява пробата от течност за чистачки и ако полимерът е наистина изчистен от излишен несвързан метанол - няма да се отчете свободен метанол и ще е по - нисък резултатът /може да бъде 0,4% резултатът и да влезе в нормата/. Но при същата тази проба, пусната на газов хроматограф, ще се разложи полимера, той трябва да даде 10% метанол след разпада и хроматографът го засича като свободен метанол. Но това е проблемът, че хроматографът не засича 10%, а

засича 25%, което значи, че има едни 15% метанол, които не са част от полимера, а са свободен метанол. Вероятно полимерът е нечист- при смесването на съставките част от метанолът, който е реагент е останал несвързан и той стои несвързан в полимера. Произведеният конкретна партида полимер съдържа 15% несвързан метанол, вместо 0.4%. Тази партида е така.

Въпрос на АДВ. С. към вещото лице –Има ли разлика в крайния резултат при отчитането на метанола по двата различни метода?

Въпрос на СЪДА към вещото лице – При ултравиолетовия метод, при който няма разпад - се изследва само свободния метанол, свързаният в полимера не могат да го изследват. Докато при газовия хроматограф с висока температура се изследват и двата вида метанол-свободен и свързан в полимера. Което означава, че резултатът по двата метода би бил различен, ако има свободен метанол извън структурата на полимера, ако няма свободен извън структурата на полимера- би трябвало да даде еднакви резултати?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да,точно така.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице - Тъй като се набляга на това, че при газовата хроматография има нагряване, въпросът ми е: има ли значение при какви условия се използва течността за чистачки, тъй като тя е разположена в съд до двигателя на автомобила? Начинът, по който се експлоатира тази течност за чистачки, температурно оказва ли влияние?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Със сигурност течността ще се загрее, но не мога да кажа до какви градуси. Смущаващо е, че никой не знае при каква температура се разлага това вещество- това никъде не се сочи от производителя.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Нормата за кой метанол е определена – за свободния, за свързания или общо за двата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нормата от 0,6% е за свободен метанол, защото метанолът е токсично вещество, което прониква през кожата. Свободният метанол може да се установи и по двата метода. Ако е при ултравиолетовия се установява само той, а ако е с газовия хроматограф -като извадим 10% свързан метанол,горницата е свободния метанол, в случая е 15% свободния метанол при норма от 0.6%. Свободният метанол

може да се измери и по двата метода.

ОТВЕТНИКЪТ – Виждам, че се изследва течност за чистачки, а не полимер.

Отговор на **ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ЛИК** при СРЗИ е изследвало половината проба от течността с газов хроматограф. Първото вещо лице е пратило втората половина от пробата от течността в Румъния- тази лаборатория обаче не е акредитирана да работи с ултравиолетов метод/написано си е в заключението им/.

АДВ.С. - Оспорваме заключението. Представям молба, в която сме описали защо не сме съгласни със заключението. Имаме искане да се назначи повторна единична експертиза по този въпрос. Алтернативно, ако не уважите това искане, моля да назначите повторна тройна експертиза.

СЪДЪТ, по така направеното искане, като взе предвид, че **настоящата С. е повторна по този въпрос, а ГПК не допуска трета експертиза по един и същи въпрос/независимо от броя на вещи лица,поисканата би била трета С. по този въпрос/**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на трета/единична или тройна/ С. по този въпрос.

ПРИЛАГА молбата на жалбоподателя.

АДВ. С. – Има две различни становища на вещите лица по един и същи въпрос. С оглед на факта, че двете С. са единични, искаме тройна.

УКАЗВА на жалбоподателя: не е задължително изводите на първоначална и повторна експертиза да съвпадат- Съдът решава кое заключение да кредитира; повторната експертиза може да е с различен брой вещи лица според ГПК, като не е задължително тройна като по стария ГПК- била е поискана с едно вещо лице и така е допусната/като повторна единична/; колкото и вещи лица да са, поисканата експертиза би била трета по този въпрос и това не се допуска от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Извадката с формулата на полимера е от страницата на производителя и е на английски език. Това е свободна информация и може да се намери в интернет.

УКАЗВА на страните, че Съдът сам ще се запознае с информацията на сайта на производителя/ноторно известна/, като Съдът владее англ.език и няма нужда от превод.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на **ПОВТОРНА СЪДЕБНО – ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.**

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 200 лв.

ВРЪЧИ 1бр. РКО за сумата от 200лв. на вещото лице.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ. С. - Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям доказателство, че нормата не е самоцелно определена и не е определена от СРЗИ, а е въз онова на т.69 от Регламент, който е задължителен и е с предимство пред вътрешното законодателство.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Да, така е.

ОТВЕТНИКЪТ - Представям извадка и от Регламента за улеснение на съда.

СЪДЪТ отбелязва т.69 от Регламента.

ПРИЛАГА за сведение резпечатка на относимата част от Регламента.

ОТВЕТНИКЪТ – Държа пак да подчертая, че при контрола на течност за чистачки не се изследва метанола в полимера, а в течността за чистачки, т.е. свободния метанол, което е сторено в Румънската лаборатория.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да постановите Решение, с което да уважите жалбата и да отмените процесната Заповед. Моля присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.
ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че процесната Заповед е законосъобразна. Изложените в жалбата доводи не следва да се кредитират. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила процесната Заповед. Моля за срок за писмени бележки.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: