

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1651** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят В. В. Г.: редовно призован, не се явява. В залата се явява нейният съпруг И. Б. Г..
Представя удостоверение за граждански брак.

СЪДЪТ ВЪРНА на г-н Г. представеното в оригинал удостоверение за граждански брак.

Ответникът директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно на лист 78 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Процесуалният представител на жалбоподателя: Поддържам жалбата. Моля да приеме представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Извън посоченото в жалбата, няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приеме представеното с жалбата решение. По отношение представените с жалбата ведомости за заплати за три месеца, заявявам, че същите не са документи по смисъла на чл. 40, ал. 2 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (НПОС) за установяване на осигурителен доход в производството по отпускане на пенсия. Те могат да служат за издаване на удостоверение по образец, но самите те не са доказателства в това производство. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Приложените към жалбата ведомости, съответстват ли на ведомостите, за които от жалбоподателката е споменато в т. 3 от жалбата, че разполага с ведомости за трите месеца? Същите били ли са представени в производството пред НОИ?

Процесуалният представител на жалбоподателя: Да, това са ведомостите. Не са били представени в производството пред НОИ. Не са изисквани от Национален осигурителен институт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Процесуалният представител на жалбоподателя: Моля да уважите жалбата. Поддържам изложеното в нея. Незаконосъобразно е решението на Национален осигурителен институт. Същото е издадено в нарушение на правилата. Нарушено е служебното начало по чл. 35 и чл. 36 от АПК. Не са изяснени всички факти и обстоятелства. Съдебната практика на Върховен административен съд е, че Национален осигурителен институт не може да прехвърля доказателствената тежест върху заявителя, а е длъжен да изисква служебно доказателства, включително като изисква доказателства от лицето, както и от архив. Неправилно е изчислен осигурителния стаж, както сме посочили в жалбата. Отделно от това неправилно е изчислен осигурителния доход. Трябваше да бъдат изисквани и приложени посочените от нас ведомости. Моля да се отмени решението.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Продължителността на осигурителния стаж и размерът на пенсията са определени при спазване на законовите разпоредби. В жалбата до съда за първи път се оспорва продължителността на зачетения осигурителен стаж от 01.01.1982 година до 01.10.1982 г. – точка първа в жалбата. Заявявам, че продължителността на осигурителни стаж е определена при спазване на член 96а от Правилника за прилагане Закона за пенсиите, приложим по силата на § 9, ал. 1 от ПРЗ на КСО. Това е периодът, през който е била тютюноработничка. Осигурителният доход е съобразен с данните в Регистъра на осигурените лица, а за периодите в които липсват данни е приложена разпоредбата на чл. 40, ал. 6 НПОС. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по съществото на спора. В случая действителният размер на пенсията е под минималния, поради което е приравнен към минималния размер, доколкото размерът на пенсията не може да бъде под минималния. Моля да имате предвид съображенията, подробно изложени в решението на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Моля да ни бъдат присъдени разноски в производството - юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: