

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3006** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,59 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с допълнително поставените уточнителни въпроси към експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на приетата като налична сума от 5 000 лв., към 01.01.2012 г., не мога да кажа, на какво основание е станало това, защото по делото няма никакви данни за наличието на такава сума. Няма и обяснение от екипа, защо е приел точно тази сума. Работя и по други дела за установяване на публични задължения на физически лица и по тях се приема тази сума. Няма обяснение, защо. По отношение на твърдяната сума от 45 000 лв., като налична от жалбоподателя, няма конкретен документ, с който тя да се обвърже, но с оглед на периода, в който се твърди, че тя е натрупана като налични средства, може да се приеме, че тя е съществувала. В заключителната част в т. 2, съм направила преизчисления на публичните задължения, вземайки предвид установяванията на органите по приходите. Считаю, че те не са верни – изложила съм в табличен вид подробни изчисления, защо това е така.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да се приеме, че сума преминала от каса в банка и от банка в каса е разход. Това е трансформация на средствата. По отношение на средствата, прехвърлени от Р. Б. на съпругата му по банков път, не може да се приеме буквално, че същите представляват разход. В същото време, те излизат от актива на жалбоподателя и се прехвърлят в актива на съпругата му, която е друго физическо лице. Ако се приеме, че РА е издаден на семейство Б. категорично може да се каже, че това не е разход, но в случая това не е така. В случая те са направили два отделни акта, за двете отделни физически лица. По отношение на задача № 2 съм дала ясни изчисления в табличен вид, защо смятам направените изчисления за неверни. Не мога да коментирам методиката на данъчните органи за провеждане на ревизии на физически лица. По отношение на недостига на средства, констатиран от органите по приходите, същият се определя, когато разходите надвишават приходите за определен период в годишен аспект. В този случай се облага разликата, защото се приема, че същата представлява укрит доход. По отношение на това, какъв е източникът на недекларирания според органите по приходите доход, не съм открила документи в тази насока. Няма данни за наемни отношения, стопанска дейност или други източници на доходи. Всички установени доходи съм ги описала в съответните таблици – в колона 3 „постъпления“. От счетоводна гледна точка, няма понятие паричен поток, когато се касае за физическо лице. Има постъпления и плащания, т.е. приходи и разходи. Причината за недостига на парични средства е превишаването на разходите над приходите. По отношение на въпроса, дали е взето предвид обстоятелството, че жалбоподателят е бил в брак по време на ревизирания период, следва да се направи ревизия на семейство Б.. Видях, че е направена ревизия на съпругата на жалбоподателя, но не мога да я коментирам, защото най-вероятно по време на тази ревизия са събрани други документи, които липсват по настоящото дело. Най-малкото, защото съпругата има отделни банкови сметки, получавала е доходи от трудови и друг вид отношения и т.н. Искам да допълня, че една от грешките на данъчните служители е, че са дублирани сметки по фактури за комунални разходи, които са изискани от съответните доставчици и в същото време са

били декларирани от жалбоподателя по време на ревизията. В писмения си отговор, той е заявил сумите, които е харчил през годините, като е включил и тези разходи. ЮРК. К.: Нямам въпроси. Искам да поясня, че първоначално приетата сума от 5 000 лв. е заложена в методиката за извършвания на ревизии на физически лица, използвана от НАП. Когато няма документи за налични суми, ревизиращите органи приемат като начално „салдо“ положителна сума от 5 000 лв. Това се прави и когато лицето твърди, че не е разполагало с никакви средства и в същото време и когато твърди, че разполага с 10,20,30 или повече хиляди лева, но няма документи за тях. Обосновано житейски, се приема, че едно лице при липса на документи би могло да има, като наличност сумата от 5 000 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

Вещото лице е приложило справка-декларация, в която точно са описани извършените във връзка със заключението дейности.

СЪДЪТ, вземайки предвид сложността и материалите, които вещото лице е следвало да прегледа намира, че на същата следва да бъде определено допълнително възнаграждение в размер на 120 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След внасянето, да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице Ю. Я., ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение, в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Във връзка с ревизията на съпруга на ревизираното лице, съдът е проявил интерес, представен е ревизионният акт. Същият е отменен с решение по гражданско дело № 944/2020 г., по описа на АССГ. Решението не е влязло в сила. Моля да отмените ревизионния акт, по подробно описани в жалбата доводи. Моля да ми се даде срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана и да потвърдите РА. Считаю, че направените изводи в акта се подкрепят от приложената експертиза, като моля да вземете съображенията на вещото лице, изложени на стр. 11 и стр. 12 от експертизата. Възраждам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 19.05.2021 г., 12:00 часа да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: