

# РЕШЕНИЕ

№ 2085

гр. София, 29.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11390** по описа за **2023** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Табакo Лимитед ЕООД-гр. С. срещу Решение №4502/10.10.2023 година, постановено по н.а.х.д.№6676/2023 година по описа на СРС,110 състав, изменящо Наказателно постановление №23-2300056/10.03.2023 година, издадено от Директор на Дирекция ”Инспекция по труда“- Софийска област, с което последният на основание чл.416,ал.5 от КТ наложил на „Табакo Лимитед“ ЕООД – [населено място] в качеството на работодател по смисъла на параграф 1,т.1 от ДР на КТ имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 63,ал.2 от КТ, като намалил наложената имуществена санкция от 2000 лева на 1500 лева

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на съдебното решение и постановяването му при допуснати съществени процесуални нарушения в посока необсъждане на доказателствата по делото. Иска се отмяна на решението и отмяна на Наказателното постановление и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът- „Табакo Лимитед“ ЕООД-гр. С. редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат П. редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява

претенция за присъждане на разноски само за касационната инстанция.

Ответникът по касация- Директор на Дирекция“ Инспекция по труда“-Софийска област, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат М. като моли да бъде редуцирано по реда на чл.78,ал.5 ГПК.

Представителят на СГП-прокурор С. намира касационната жалба за неоснователна и недоказана и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

**УСТРОЙСТВЕНИЯТ ПРАВИЛНИК НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА"**,приет с ПМС № 313 от 05.10.2022 г [Обн. ДВ. бр.81 от 11 октомври 2022г.](#) в сила от 15.10.2022 година / който е изцяло нов / и същият урежда устройството, дейността, съставът, структурата, функциите и организацията на работа на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика, наричана по-нататък "агенцията". По силата на чл. 2,ал.1 от УП Агенцията е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в [населено място], ръководи се и се представлява от изпълнителен директор, който по силата на чл.5 ,ла.1 от УП ръководи, координира и контролира осъществяването на цялостната дейност на агенцията и неговите правомощия са изчерпателно изброени в нормата на чл.5,ал.2 от УП, едно измежду които е да определя и променя териториалната компетентност на териториалните дирекции "Инспекция по труда". По силата на чл.7,ал.1 от УП,Агенцията е организирана в обща и специализирана администрация, структурирана в Централно управление и 28 териториални дирекции "Инспекция по труда", съгласно чл. 16,ал.1 от УП Дирекциите от специализираната администрация упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности и специализиран контрол по спазването на [Закона за здравословни и безопасни условия на труд](#), на [Закона за насърчаване на заетостта](#), на [Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност](#), на законодателството, свързано с изпълнението на държавната служба и с правата и задълженията на страните по служебното правоотношение, и на други нормативни актове, когато това е възложено на агенцията със закон. Специализираната администрация е организирана във: Главна дирекция "Инспектиране на труда" с 28 териториални поделения - дирекции "Инспекция по труда", разположени в административните центрове на областите. От своя страна по аргумент от чл.20,ал.1 от УП Дирекциите "Инспекция по труда" са териториални поделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда", които осъществяват дейността си, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. Дирекциите "Инспекция по труда" се ръководят от директори,

които осъществяват правомощия на административнонаказващ орган съобразно компетентността на актосъставителите. От своя страна, съгласно чл. 21,ал.1 от УП при и по повод изпълнение на служебните си задължения инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в [Кодекса на труда](#), [Закона за здравословни и безопасни условия на труд](#), [Закона за насърчаване на заетостта](#), [Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност](#), [Закона за държавния служител](#) и в други нормативни актове, с които се възлага контрол на агенцията. Правомощия на инспектор имат всички служители, назначени на длъжностите инспектор и юрисконсулт, както и ръководителите на административни звена в специализираната администрация. Инспекторите и юрисконсултите, както и ръководителите на административни звена в специализираната администрация в Централното управление имат правомощия на инспектор по труда за цялата територия на Република България. В съответствие с алинея 4 на чл.21 от УП служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община, а в алинея 5 на чл.21 изрично е посочено , че териториална компетентност на контролните органи се определя и изменя от изпълнителния директор с изрична заповед.

СРС изобщо не е събрал доказателства и не е съобразил, че е налице нов Устройствен правилник на ИАГИТ, който от една страна предоставя на контролните органи на Дирекция“ Инспекция по труда- Софийска област да имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столична община, но съгласно чл.21.ал.5 от УП на ИАГИТ териториалната компетентност на контролните органи се определя и изменя от Изпълнителния директор с изрична заповед. Нарушението е установено на дата 19.01.2023 година, когато вече е бил в сила новият Устройствен правилник на ИАГИТ, но СРС не е събрал доказателства за компетентност на актосъставителя и на наказващия орган, а вместо това без да събере доказателства е приел, че и АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

Това обуславя отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да събере доказателства за това териториалната компетентност на контролните органи и на конкретния актосъставител определена ли е по силата на чл.21,ал.5 от УП на ИАГИТ с изрична заповед на Изпълнителен директор след дата 15.10.2022 година / след влизане в сила на новия Устройствен правилник на ИАГИТ, актосъставителят притежавал ли е компетентност да бъде контролен орган, да обсъди всички доводи и възражения на страните и едва тогава да постановява съдебен акт. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разностите в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №4502/10.10.2023 година, постановено по н.а.х.д.№6676/2023 година по описа на СРС,110 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС  
ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .  
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2