

Протокол

№

гр. София, 29.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2510** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомено по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се представлява. От пул му адв. Й. е постъпила молба, в която се моли да се даде ход на делото и да се приеме заключението. Изразява се и становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА О. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Костов.

Явява се ВЛ Ю. Г. Я..

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за разглеждане на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Ю. Г. Я., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Считам, че от счетоводна гледна точка кредитът е начислен неправилно, защото законът изисква тези автомобили да са свързани с дейността му. Такова изискване имаше и в стария ЗДДС, същото има и в новия ЗДДС. Единствено през 2011 г., проследявайки оборотите през съответните месеци, установих, че те са се занимавали с такава дейност - отдаване под наем и транспорт с тези леки автомобили. През останалите периоди по години има отдаване под наем на леки автомобили, но то е незначителни проценти от дейността. По-скоро това е допълнителна дейност на дружеството. Тези проценти, посочени от мен, касаят транспортната дейност. В тях не влиза отдаването на леки автомобили под наем. Разликата до 100 % е отдаването под наем. През 2009 г. единствено обемът на отдаването под наем на леки автомобили е значителен, защото рязко намаляват поръчките за международен транспорт, видно от счетоводните документи. Това е отразено на стр. 5 в цифри и стойности.

На въпроси на ЮРК. Б. ВЛ:

По отношение на фактурите, издадени към „Б. Т.” през 2011 г., съм ги описала, защото е имало такова искане и са ми били предоставени. Въпрос на преценка на СЪДА е относимостта им към спора. Използвала съм документите, съдържащи се по делото. Жалбоподателят ми предоставил и други документи, но аз установих, че те се съдържат по делото.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Б.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите РА. Моля да имате предвид, че фактурите, описани на стр. 4, издадени към „Б. Т.” са извън обхвата на ревизирания период. Моля да имате предвид и мотивите в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Актът е законосъобразен и обоснован. Издаден е при спазване на процесуалните правила и материалноправните разпоредби. Решението на Директора на ОДОП е мотивирано. Моля да се остави в сила РА.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ

СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: