

РЕШЕНИЕ

№ 6368

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9830** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-070-2600/785 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, с която е отказано финансово подпомагане в размер на 4 291.90 лв. по СЕПП и в размер на 2353.84 лв. по СНДП и в частта, с която е извършено прихващане на сумата от 1694.95 лв. представляваща недължимо оторизирана сума за предходен период, за които има издаден Акт за установяване на публично държавно вземане.

В жалбата се излагат съображения, че уведомителното писмо в оспорените му части не съдържа ясни фактически и правни основания за издаването му, както и че се оспорват фактическите констатации в акта. По отношение на прихванатата сума по АУПДВ посочва, че има образувано дело. Моли, съдът да отмени уведомителното писмо в оспорваните части. Съображения са изложени в писмени бележки. В същите се посочва, че решението с което е отменен АУПДВ е влязло в сила. Претендират се разноси. Списък на разноските е представен едва с писмените бележки.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли, съдът да я остави без уважение като неоснователна и недоказана. Подробни съображения по съществото на спора са изложени в писмена защита. По отношение на сумата по АУПДВ се посочва, че след влизане в сила на решението сумата е възстановена на жалбоподателя, поради което счита, че същият няма правен интерес

от оспорване на писмото в тази му част. Моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендират се разноси и юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар в открито съдебно заседание на 23.10.2012г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за подпомагане 2010г. № 0715051021923 от 21.04.2010г., коригирано на 18.05.2010г. Видно от заявлението жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП).

Плащания за природни ограничения за земеделски стопани в райони, различни от планинските (НР2).

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане БЗС-та в землището на [населено място], К., К., Р., Сенник в размер на 955.52 ха. Към заявлението са приложени необходимите документи. Приложени са и карти на БЗС-та.

Със Заповед № РД-09-278 от 29.04.2011г. на министъра на земеделието и храните е определена работна група за разглеждане на възражения срещу неизплатени суми по СЕПП и Национални доплащания на площ за 2010г., във връзка с актуализиране на слоя за допустимост на площите. Резултатите от работата на работната група са отразени в Заключителен протокол от 14.06.2011г. С писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.08.2011г. база данни „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г.” с нанесени промени е предадена на ДФ „Земеделие”.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-070-2600/785 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането за подпомагане по СЕПП, СНДП и НР 2. Видно от приложената таблица към писмото недопустимата за подпомагане площ е в размер на 7.68 ха и по СЕПП и по СНДП. Общият размер на санкционираната площ е в размер на 15.36 ха по СЕПП и по СНДП, а наддекларираната площ е по 7.68 ха или по 0.81%. Доколкото липсва оспорване на писмото в частта му, относно НР2 съдът не следва да извършва проверка на акта в тази му част.

Видно от представеното по делото Решение № 101 по адм. дело 121/2011г. на Административен съд Габрово, влязло в сила на 10.04.2012г. АУПДВ № 01-2600/3353, по която е прихваната с уведомителното писмо сумата от 1690.65 лв. е отменен. От ответника по делото е представено извлечение от системата СЕБРА, че тази сума в изпълнение на съдебното решение е възстановена на жалбоподателя.

По делото е изслушана и приета, без оспорване от страните съдебно - техническа експертиза. Въз основа на доказателствата по делото и извършените справки в СИЗП експертизата е направила анализ на всички заявени за подпомагане БЗС-та. Налице е недопустима за подпомагане площ поради неточно очертаване на границите на парцелите, за някои от БЗС-та са налице необработвани ивици и участъци, захрастени и залесени участъци. Вещото лице е посочило, че недопустимата за подпомагане площ по всяка от двете схеми е 7.60 ха, а санкционираната площ 15.19 ха, а процентът

на наддеклариране е 0,80. Експертизата е поискана от ответника, не е оспорена от жалбоподателя. Съдът счита, че следва да кредитира заключението на СТЕ, като обоснована, непротиворечаща на доказателствата по делото и изготвена от лице с необходимите специални знания.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е подадена в срок, с оглед чл. 140, ал. 1 АПК и от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 жт 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр.2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

При издаването на административния акт е спазена установената от закона форма, не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон. Оспорвания актът съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Неразделна част от уведомителното писмо са таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. В таблиците към писмото са описани БЗС-та, площта на декларирания парцел, площта на парцела след извършените проверки, установената площ на БЗС и недопустимата площ. След таблицата са дадени разяснения за отделните колони. Конкретно установените нередности на заявлението за подпомагане на всеки земеделски производител, довели до определяне на недопустима за подпомагане площ се съдържат в административната преписка – картите на заявените площи. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от ИСАК и се генерират автоматично след извършените административни проверки. Съгласно чл. 28 от

Регламент 1122/2009г. административните проверки позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларираните права на плащане или съответно на декларираните парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. 3.). Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол системата за идентификация на земеделските парцели се създава и поддържа от министерството на земеделието и храните. Фондът е задължен да използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане по СЕПП. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън СЕПП – допустим физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от ИСАК при кръстосаните проверки на заявленията. От кампания 2009г. с приемане и изпълнение на изискванията на Консолидирания план за действие за подобряване дейността на ИСАК, Министерството на земеделието и храните освен определянето на допустими по СЕПП физически блокове се задължава всяка година преди плащанията по съответната кампания, да предоставя на ДФ „Земеделие“ географски данни с допустимите за подпомагане площи във всеки един физически блок. В случай на постъпване на такива данни в ДФ „Земеделие“, отдел „Директни плащания на площ“ за всички заявления се стартира повторна процедура на кръстосани проверки за установяване на допустимостта за подпомагане на декларираните площи.

В процесния случай по заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в ИСАК. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на ИСАК. От събраните по делото доказателства и изслушаната и приета съдебно техническа експертиза се установи, че от административния орган правилно са определени недопустимите за подпомагане площи, въз основа на данните, които се съдържат в ИСАК. От доказателствата по

делото се установи, че в заявените парцели има части, които са в недобро земеделско състояние – необработени ивици и участъци, неточно очертани необработвани участъци, захрастени и залесени участъци, неточно изчертани граници на парцела и съответно не подлежат на подпомагане. Вещото лице е посочило за всяко БЗС описание на недопустимата площ. При подаване на заявлението за подпомагане кандидатът е потвърдил писмено площта на всяко БЗС, който е заявил за подпомагане, видно от представените по делото карти, в които е изчертана площта на всяко заявено БЗС. Жалбоподателят е подписал декларация за допустимост на площи от предходната кампания. Видно от същата [фирма] е декларира, че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната година, и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия. Изчислението на санкциите и по двете схеми административния орган е извършил в съответствие с изискванията чл. 58, параграф 1 от Регламент 1122/2009г. на ЕО. Изчисленията административният орган е отразил в таблицата за формиране на общата сума за финансово подпомагане, представляваща неразделна част от обжалваното уведомително писмо. Експертизата е установила незначително по малък размер, процент на наддекларирани площи, които не променя основния извод за наличие на такива площи, както и начина за определяне на санкцията – съобразно предвиденото в чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Определените суми от административния орган за санкциониране на жалбоподателя като земеделски стопанин по СЕПП и СНДП са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство.

С оспорваното в настоящото производство уведомително писмо от определената за изплащане сума е удържана сума в размер на 1694,95 лв. Жалбоподателят възразява срещу удържаната сума. Посочва, че срещу дружеството има издаден Акт за установяване на публично държавно вземане, които е отменен с влязло в сила съдебно решение. В тази част съдът намира жалбата за основателна. Видно от поясненията към таблицата в колона „Удържана сума” следва да се отразява приспаднати от оторизираната сума субсидии, в резултат на санкции от предходни периоди или недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ, или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ. По делото са представени Решение № 5233/10.04.2012г. по дело 15886/2011г. на ВАС и решение № 101/26.10.2011г. на Административен съд Габрово. От същите се установява, че АУПДВ № 01-2600/3353 от 10.04.2011г. издаден от заместник – изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” е отменен. Следователно не е налице влязъл в сила акт, въз основа на който може да бъде удържана сумата. С оглед изложеното оспорваното писмо следва да бъде отменено в частта му, с която е наредено да бъде удържана сумата от 1694,95 лв. Въпреки изложеното от ответника, че в тази част жалбата следва да се остави без разглеждане, поради липса на правен интерес, понеже сумата била възстановена в изпълнение на съдебното решение съдът намира, че доколкото не е изрично оттеглен акта в тази му част същият следва да бъде отменен. В останалата му част уведомителното писмо се явява правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя и ответника разноси следва да им се присъдят като се съобрази частичното уважаване на жалбата, съответно частичната отмяна

на акта. Жалбоподателят представя доказателства за внесена държавна такса в размер на 50,00 лв. и договорено и внесено възнаграждение за един адвокат в размер на 2101,07 лв. Ответникът е направил разноски в размер на 200,00 лв. депозит за допуснатата съдебно – техническа експертиза и е бил представляван от юрисконсулт. Предвид изхода на спора на страните следва да се присъдят разноски наполовина. От ответника е направено възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар. Съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК, към която препраща нормата на чл. 144 АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Следователно, за да се присъди адвокатско възнаграждение в по-нисък размер от заплатеното, е необходимо да са налице следните предпоставки - прекомерност, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото и да е било направено и съответно искане от насрещната страна преди обявяването на делото за решаване. В чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата /ЗА/ е предвидено, че размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. В § 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в случаите по на чл. 78, ал. 5 от ГПК присъденото възнаграждение не може да бъде по-ниско от трикратния размер на възнагражденията, посочени в тази наредба. На основание чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималното възнаграждение е в размер на 150 лева, следователно заплатения адвокатски хонорар, от който следва да се изходи, за да се определи размерът на разноските за присъждане е 450 лв. Следователно жалбоподателят е направил разноски в производството в размер на 500 лв., ответника в размер на 200, намалени на половина с оглед изхода на спора, при условията на разноски по компенсация ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя 150 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро

отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-070-2600/785 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, с която е отказано финансово подпомагане в размер на 4 291.90 лв. по СЕПП и в размер на 2353.84 лв. по СНДП.

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-070-2600/785 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” **в частта**, с която е извършено прихващане на сумата от 1694.95 лв. представляваща недължимо оторизирана сума за предходен период, за които има издаден Акт за установяване на публично държавно вземане.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представляван от Н. Д. Б. сумата от 150,00 лв. (сто и петдесет лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: