

РЕШЕНИЕ

№ 14599

гр. София, 28.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12366** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу решение № РКС24-РИ09-76/19.11.2024 г. на кмета на район „К. село“ - Столична община.

В жалбата се твърди, че решението е постановено в противоречие с основополагащи правни норми, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. С допълнителна молба се уточнява, че правният интерес от оспорването на решението произтича от това, че с него не се предоставя исканата информация под формата на документи – писмени сигнали, искания, предложения, становища, кореспонденция, докладни, анализи, протоколи, възражения споразумения по т. I от заявлението, както и поисканите документи по т. II от заявлението.

Ответникът – Кметът на район „К. село“ – Столична община, в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 1 АПК, с което е представил административната преписка по жалбата изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Твърди, че с оспореното решение е предоставена исканата обществена информация, чрез отговори на поставените въпроси, така че да бъде удовлетворено искането на заявителя. Сочи че оспореното решение е положителен административен акт, поради което лицето няма правен интерес от обжалването му. Позицията се на многократните подавания на заявление за достъп до обществена информация с идентичен характер от страна на Н. В., което според ответника представлява злоупотреба с право.

В съдебно заседание ответникът, представляван от адв. Х. Г., оспорва жалбата. Представя заповед от 09.05.2023 г., с която е прекратен трудовия договор на В. на длъжността заместник-кмет район „К. село“, като в тази връзка поддържа, че е налице злоупотреба с право и недобросъвестно упражняване на процесуални права, предвид това, че след прекратяване на трудовите му правоотношения, жалбоподателят е подал над 225 бр. заявления по ЗДОИ и има над 80 бр. дела с идентични или сходни предмети. По отношение на конкретното заявление в настоящото производство ответникът твърди, че информацията, която е обществена по смисъла на ЗДОИ, е предоставена на заявителя, а за останалата част, която няма характер на обществена информация, е отказано, като са изложени мотиви и аргументи за постановения отказ. В заключение ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а решението на административния орган да бъде потвърдено. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 ГПК. Прави възражение за претендираните разноски от насрещната страна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Н. В. В. заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-60/29.01.2024г. до кмета на район „К. село“ – Столична община, с което е поискал достъп до обществена информация, както следва: 1. В какво се състоят проблемите между 142 ОУ „В. Х.“ и 203 ПЕГ „Св. М.“ и какви се предприетите мерки за тяхното решаване от кмета на район К. село, СО“ ? и 2. Предоставяне на цялата налична информация относно проблемите между 142 ОУ „В. Х.“ и 203 ПЕГ „Св. М.“, спомената от ответника в публикации, както и опитите за тяхното евентуално решаване, включително и копие от всички налични документи по казуса.

Недоволен от това, че не е получил отговор, на 16.02.2024 г. В. е депозирал жалба от Административен съд София - град, по повод на която е било образувано адм. дело № 2012/2024 г., по което е постановено решение № 21581/29.10.2024 г., с което е отменен мълчаливият отказ на кмета на район „К. село“ и преписката е била върната на административния орган за ново произнасяне по заявлението в 14-дневен срок.

В изпълнение на решението на съда, с което преписката е върната на административния орган за ново произнасяне, по заявлението е издадено обжалваното в настоящото производство решение № РКС24-ОИ94-76/19.11.2024 г., с което на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ при съобразяване със законовото ограничение и на основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ на заявителя и предоставен достъп до поисканата информация. В решението по т. I от заявлението е даден отговор в какво се състои проблемът между 142 ОУ „В. Х.“ и 203 ПЕГ „Св. М.“, както и какви мерки са били предприети във връзка с това. По т. II от заявлението е посочено, че докладът е общественодостъпен и качен на електронната страница на Столична община на адрес: <https://council.sofia.bg/documents/d/guest/soa24-vk08-6807-nikolaeva-nikolova> .

Във втората част от решението е пояснено, че по останалите въпроси се отказва предоставяне на информация.

За да обоснове отказ за предоставяне на исканата информация по други въпроси, административният орган се е позовал на това, че исканата информация няма характера на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ.

Решението е издадено от компетентен орган, в установената форма, при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Исканата в случая информация безспорно е обществена по смисъла на чл. 2 ЗДОИ, тъй като е свързана с дейността на две училища в района.

Видно от решението по т. I от заявлението е отговорено напълно изчерпателно, като е дадена информация в какво се състои проблемът между 142 ОУ „В. Х.“ и 203 ПЕГ „Св. М.“, а именно в разпределянето на сградния фонд. Посочено е още, че са предприети мерки по организиране на срещи, в хода на които са разисквани предложения, с участието на РУО, Столична община, районната администрация и двамата директори. Даден е отговор също така, че е постигнато споразумение за разпределянето на сградния фонд с оглед осигуряване на учебния процес и обезпечаване на учебната година. Отделно на това е посочено, че кметът на район „К. село“ е внесъл доклад с рег. № РКС24-ВК08-749/10.05.2024 г. за разпределение на сградния фонд съгласно разпределителен протокол на двамата директори. По отношение на информацията по т. II от заявлението е посочено, че докладът на кмета на район „К. село“ с рег. № РКС24-ВК08-749/10.05.2024 г. е общо достъпен на интернет страницата на района.

Дадената информация с оспореното решение е напълно достатъчна за да може жалбоподателят да си състави собствено мнение относно дейността на кмета на района във връзка с възникналия проблем между 142 ОУ „В. Х.“ и 203 ПЕГ „Св. М.“.

Съдът намира за неоснователно твърдението в уточнителната молба на жалбоподателя, че не е представена в цялост исканата информация под формата на незаверени копия на всички документи, тъй като в доклада, който е публичен се съдържа необходимата информация във връзка със сградния фонд на училищата.

Целта на ЗДОИ е да се осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи и органите на местното самоуправление във връзка с тяхната работа, която цел в случая е постиганата с оглед на съдържанието на предоставената с решението информация.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу решение № РКС24-РИ09-76/19.11.2024 г. на кмета на район „К. село“ - Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 1200 лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: