

РЕШЕНИЕ

№ 20545

гр. София, 14.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8051** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на юрк. Н. К., като пълномощник на „А1 ТАУЪРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и по жалба на юрк. Я. З., като пълномощник на „А1 България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], и двете срещу ЗАПОВЕД №РД-03-11/10.07.2024г. на директора на Регионалната здравна инспекция – Б. (РЗИ) към Министерството на здравеопазването (МЗ). С оспорвания акт, на основание чл.38, ал.2 от Закона за здравето (ЗЗДр) във вр. с чл.8, ал.3 от Наредба №9/21.03.2005г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции (Наредба №9/2005г.), е СПРЯН ОТ ЕКСПЛОАТАЦИЯ обект: ППС BGS 0771.A „Orlite“, намиращ се в [населено място], сграда с идентификатор 51500.503.10.1 в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 51500.503.10 от Кадастралната карта (КК) на [населено място], смятано от момента на съобщаване на акта до отстраняване на нарушението. Изпълнението на процесната Заповед е възложено на „А1 България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и на „А1 Тауърс България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Жалбоподателят „А1 Тауърс България“ ЕООД претендира за недействителност на оспорваната Заповед, като издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с приложимите материалноправни норми. Поддържа, че предписанието от 06.03.2024г. за представяне от дружеството на протоколи от извършени изследвания на стойностите на плътността на мощност в резултат от дейността на приемо-предавателната станция (ППС), не му е било редовно връчено. По същите съображения за нередовност при връчване на предписанията смята, че не са били изпълнени и предвидените в закона материалноправни предпоставки за

издаване на административния акт. Твърди, че е бил нарушен и принципът на съразмерност, установен в чл.6 АПК. Моли съда да отмени Заповед №РД-03-11/10.07.2024г. не претендира за разноски.

Жалбоподателят „А1 България“ ЕАД релелира доводи за недействителност на оспорвания акт, като постановен в нарушение на процесуалния и на материалния закон. От една страна твърди, че предписанията, за изпълнение на които е издадена процесната Заповед, не са му били редовно съобщени и от друга претендира, че са неясни и дружеството не е било в състояние да разбере въз основа на какви императивни разпоредби са били дадени тези предписания и кои от тях РЗИ смята, че са били нарушени. Чрез процесуалния си представител юрк. Я. З. моли съда да отмени Заповед №РД-03-11/10.07.2024г. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - ДИРЕКТОР на Регионалната здравна инспекция – Б. към Министерството на здравеопазването, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбите. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.02.2024г. двете дружества – жалбоподатели са подали до директора на РЗИ Уведомление с №АУ-1552-56 за откриване на обект с обществено предназначение: ППС BGS 0771.A „Orlite“ с честотен обхват 900/1800/2100 MHz на „А1 България“ ЕАД на сграда с идентификатор 51500.503.10.1 в ПИ с идентификатор 51500.503.10 от КК на [населено място]. Като приложения към Уведомлението са били представени: Разрешение за ползване с №ДК-07-Б-13/23.01.2024г. на началника на Регионалната дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) – [населено място]; Експертна оценка на излъчващ обект за мобилна комуникация за обект: ППС BGS 0771.A „Orlite“, [населено място]; Протокол МВ №8360/17.08.2022г. за изследване на обект: ППС BGS 0771.A „Orlite“, [населено място], извършено от Националния център по обществено здраве и анализи към МЗ(НЦОЗА) и Здравно заключение за оценка на инвестиционен проект с №РД1870-134/05.11.2020г., издадено от РЗИ – [населено място].

На 28.02.2024г. длъжностни лица от РЗИ са извършили проверка на обект: BGS 0771.A „Orlite“ в ПИ с идентификатор 51500.503.10. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол (КП) в който са отразени следните установявания: На една обща мачта са монтирани 3 големи антени и 3 малки антени, насочени по посока на големите. Антените са монтирани върху триетажна сграда с плосък покрив. В Експертната оценка на НЦОЗА от 18.03.2020г. са описани само три броя секторни антени Huawei ATR 4518R11v06. В документацията е приложен и Протокол МВ №8360/17.08.2022г. на НЦОЗА в който също няма описани други антенни излъчващи съоръжения, освен посочените в Експертната оценка.

Въз основа на горните констатации държавен здравен инспектор в РЗИ е издал на жалбоподателите „А1 Тауърс България“ ЕООД и „А1 България“ ЕАД предписание за провеждане на задължителни хигиенни и противоепидемични мерки с изх. №ДЗК-40/06.03.2024г. Прието е, че са допуснати нарушения на чл.31 и чл.36, ал.1 и ал.3 ЗЗДр във вр. с чл.8, ал.1 от Наредба №9/2005г. и чл.9, ал.1 и ал.2 от Наредба №9/1991г. за пределно допустими нива на електромагнитни полета в населени територии и определяне на хигиенно-защитни зони около излъчващи обекти (Наредба №9/1991г.). За отстраняване на установените нарушения и на основание чл.38, ал.1 и чл.44 ЗЗДр. във вр. с чл.144, ал.1, т.9 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл.8, ал.1 от Наредба №9/2005г., на двете дружества е предписано, в срок до 16.04.2024г., да представят съгласувания с РЗИ проект с приложена схема на монтираните

съоръжения.

На 30.04.2024г. жалбоподателите „А1 Тауърс България“ ЕООД и „А1 България“ ЕАД са сезирали директора на РЗИ с искане за удължаване на срока за изпълнение на дадените предписания (вх. №25-347/30.04.2024г.).

С писмо изх. №АУ-1552-56-1/02.05.2024г. директорът на РЗИ е уведомил жалбоподателите, че имат срок от 5-дни от получаването, да представят документите, изискани с предписанието от 06.03.2024г. и е указал, че след изтичане на този нов срок ще бъде постановен отказ за вписване на обект: ППС BGS 0771.A „Orlite“ в регистъра на обектите с обществено предназначение и съответно ще бъде издаден акт за спиране експлоатацията на този обект. С последващо писмо с изх. №25-347-1/07.05.2024г. срокът за изпълнение на предписанието е бил удължен до 15.06.2024г.

На 26.06.2024г. длъжностни лица от РЗИ са извършили проверка относно изпълнение на Предписание №40/06.03.2024г. за което е съставен КП №76.

На 27.06.2024г. длъжностни лица от РЗИ са извършили проверка на обект: BGS 0771.A „Orlite“ в ПИ с идентификатор 51500.503.10. Резултатите са обективирани в КП №02-77, съгласно който: на покрива на сградата в ПИ са монтирани общо 6 бр. секторни антени на обща мачта – 3 големи и 3 малки.

В резултат на тези установявания и на основание чл.36, ал.3 ЗЗдр и чл.8, ал.3 от Наредба №9/2005г., директорът на РЗИ е постановил ОТКАЗ за вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение на обект: ППС BGS 0771.A „Orlite“, съгласно Уведомление №АУ-1552-56/05.02.2024г.

Производството е приключило с издаване на оспорваната Заповед №РД-03-11/10.07.2024г. и налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл.38, ал.2 ЗЗдр.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбите са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ.

Насочени са срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.45, ал.1 ЗЗДР. Подадени са в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирани лица – възложители на строеж: „Приемо-предавателна станция BGS 0771.A (Orlite), с честотен обхват 900/1800/2100 MHz“.

Разгледани по същество жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Като взе предвид изложените от жалбоподателите оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът приема следното:

Заповед №РД-03-11/10.07.2024г. е постановена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.38, ал.1 ЗЗдр. и Заповед заместване с №РД-01-68/28.06.2024г. на директора на РЗИ (л.60).

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваната Заповед е издадена при наличие на материалноправните предпоставки и е в съответствие с целта на закона.

Не е спорно между страните, че процесният обект: ППС BGS 0771.A „Orlite“ в ПИ с идентификатор 51500.503.10, е обект с обществено предназначение по смисъла на определението, дадено в §1, т.9, б. „ф“ ЗЗдр. и като такъв подлежи на държавен здравен контрол от РЗИ (чл.15,

ал.1, т.1 ЗЗдр) и на вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение по реда и при условията, установени в Наредба №9/2005г.

Съгласно чл.36, ал.1 ЗЗдр. и чл.2, ал.1 от Наредба №9/2005г. всеки, който открие обект с обществено предназначение, е длъжен да уведоми за това съответната РЗИ по местонахождението на обекта не по-късно от деня на започване на дейността. В срок до един месец от уведомлението по ал.1 РЗИ извършва проверка в обекта за спазване на здравните изисквания, определени с наредбите по чл.34 ЗЗдр. и за наличието на документите, изрично посочени в ал.2, т.1 – т.4. Според регламента на чл.4 от Наредба №9/2005г. вписването в регистъра се извършва в 14-дневен срок от проверката на обекта при условие, че са спазени здравните изисквания и са налице документите по чл.2, ал.2. Когато при проверката се констатира, че не са спазени здравните изисквания за обекта, определени със съответните подзаконовни нормативни актове, или е налице непълнота на посочените документи, се издава предписание за привеждане в съответствие със здравните изисквания или за отстраняване на непълнотите в документацията, в указан от административния орган срок (чл.8, ал.1 от Наредба №9/2005г.). Законът – чл.8, ал.2 от Наредба №9/2005г., възлага да се извърши нова проверка на обекта, в 10 дневен срок, след изтичане на срока за изпълнение на дадените предписания. Нормата на чл.8, ал.3 от Наредба №9/2005г. възвежда задължение за директора на РЗИ да постанови мотивиран отказ за вписване на обекта в регистъра, когато констатира, че предписанието не е изпълнено и писмено да уведоми за това лицето, подало уведомлението в 14-дневен срок. В този случай процедурата по вписване в регистъра се прекратява и за обекта се издава заповед за спиране на експлоатацията му.

Законът за здравето – чл.38, ал.1 и ал.2, също предвижда задължение за директора на съответната РЗИ да издаде акт за спиране експлоатацията на обект или на част от него при неизпълнение в срок на задължителни предписания, дадени във връзка с констатирано неспазване на здравните изисквания за обектите с обществено предназначение.

В случая е безспорно установено с приетите и неоспорени писмени доказателства, че в указания едномесечен срок по чл.36, ал.2 ЗЗдр и чл.2, ал.2 от Наредба №9/2005г. контролните органи на РЗИ са извършили проверка на обекта за който е било подадено уведомление с изх. №АУ-1552-56-1/02.05.2024г. Безспорно се установява също, че на жалбоподателите е издадено предписание по спазване на здравните изисквания. Противно на твърденията в жалбите, предписанието с изх. №40/06.03.2024г. е било редовно връчено на всеки от жалбоподателите поотделно на 11.03.2024г. с известия за доставяне (обратна разписка) №, № ИД PS 8001 00J255 L, ИД PS 8001 00J253 J. Видно от отбелязването предписанието е било връчено на адреса на управление на всяко от дружествата, съгласно чл.50, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Това е и адресът, посочен от жалбоподателите в инициативния документ, поставил началото на административното производство – Уведомление №АУ-1552-56-1/02.05.2024г., който съгласно чл.18а, ал.8 АПК е адресът за съобщения в административното производство.

Извън горното, фактът, че жалбоподателите са били наясно с дадените им от РЗИ предписания се установява и с приетата по делото Молба за удължаване на срока за изпълнение на предписания с вх. №25-347/30.04.2024г., изхождаща от двете дружества „А1 Тауърс България“ ЕООД и „А1 България“ ЕАД.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства в дадения срок до 16.04.2024г., нито в удължения срок до 15.06.2024г. (Писмо изх. №25-347-1/07.05.2024г.) или до извършване на последващата проверка по чл.8, ал.2 от Наредба №9/2005г., жалбоподателите да са изпълнили дадените им предписания, въпреки уверенията, че са в процес на изпълнение, съгласно молбата от 30.04.2024г. Вследствие на това директорът на РЗИ е отказал вписването в регистъра на обектите с обществено предназначение с нарочен акт с изх. №АУ-1552-56-2/10.07.2024г., а въз

основа на него, в условията на обвързана компетентност е издал и оспорваната Заповед за спиране от експлоатация на обект: ППС BGS 0771.A „Orlite“. Съдът отбелязва, че към датата на постановяване на процесната Заповед – 10.07.2024г., актът с който е отказано вписване на приемо-предавателната станция BGS 0771.A „Orlite“ в регистъра на обектите с обществено предназначение, не е влязъл в сила, тъй като е бил оспорен и от двамата жалбоподатели. Това обстоятелство обаче, не се е отразило на законосъобразността на процесната Заповед №РД-03-11/10.07.2024г. Съгласно изричната норма на чл.8, ал.4 от Наредба №9/2005г. отказът за вписване по ал.3 подлежи на обжалване по реда на АПК, но обжалването на административния акт не спира изпълнението му. Следователно, като подлежащ на предварително изпълнение административен акт, отказът за вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение е изпълнително основание, съгласно чл.268, ал.1, т.1 АПК. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства допуснатото по закон предварително изпълнение на отказа за вписване да е било спряно от съда при условията на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК, поради което и издадената въз основа на него процесна Заповед е законосъобразна.

Неотносим към законосъобразността на административния акт е представеният и приет по делото Протокол МВ №9006-F/09.10.2024г. на НЦОЗА с обект на изследването: Радиооптимизация на ППС BGS 0771.A „Orlite“ [населено място], сграда с идентификатор 51500.503.10 и Експертна оценка на излъчващ обект за мобилна комуникация с изх. №2427/02.09.2024г. по описа на НЦОЗА. Горните актове са съставени далеч след изтичане на дадените на жалбоподателите предписания и две месеца след постановяване на оспорваната Заповед. Същите биха имали значение за възстановяване на експлоатацията на обекта по реда на чл.38, ал.5 ЗЗдр. Съгласно тази разпоредба при изпълнение на задължителните предписания и определените мерки органът, издал заповедта, разрешава със заповед възстановяването на дейността или експлоатацията на обекта.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Заповед №РД-03-11/10.07.2024г. на директора на РЗИ е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбите на „А1 ТАУЪРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на „А1 България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №РД-03-11/10.07.2024г. на директора на Регионалната здравна инспекция – Б..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова