

РЕШЕНИЕ

№ 13650

гр. София, 19.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ във вр.с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. В. П. от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.П., срещу Заповед № П-108/10.04.2024 г., поправена със Заповед № П-109/11.04.2024 г., и двете на Министъра на финансите, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката от длъжността Директор на дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване" в МФ.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон, при неспазване на административно-процесуалните правила, в несъответствие с целта на закона и липса на мотиви и при превратно упражняване на власт, като са развити подробни съображения. Искането до Съда е за отмяна на заповедта и за присъждането на сторените по делото разноски. В с.з. жалбоподателката не се явява, представлява се от адв.П., който моли Съда да уважи предявената жалба и да отмени заповедта. Претендира сторените по делото разноски и присъждане на адвокатско възнаграждение съгласно представен списък. Представя писмени бележки с подробни съображения.

Ответникът – Министърът на финансите, се представлява от юк.Г., който моли Съда да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя. Представя писмени бележки с подробни съображения.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

От представеното по делото административна преписка се установява, че жалбоподателката М. В. П. е назначена на длъжността Директор на дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване" в МФ със Заповед № П-31/31.01.2022 г. на Министъра на финансите на основание чл.9, чл.10д, ал.4 вр. чл.74, ал.2 при условията на чл.12 ЗДСл, след проведен конкурс за длъжността /л.34/.

С Докладна записка изх.№ 93-19-4/10.04.2024 г., изготвена от Гл.секретар на МФ, органът по назначаването е уведомен, че след извършен преглед на документите, съдържащи се в служебното досие на М. П. относно наличието на изискуемия професионален опит за заемане на длъжността, е установено, че служителката е назначена при неспазване на условията на чл.7 ЗДСл и нарушението съществува към датата на изготвяне на докладната записка. В тази връзка до органа по назначаване е отправено предложение за прекратяване на служебното правоотношение на М. П.. Органът по назначаването е уведомен на 10.04.2024 г. видно от поставената резолюция върху докладната записка /л.91/.

Със Заповед № П-108/10.04.2024 г. на Министъра на финансите, на основание чл.107, ал.1, т.7 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на М. В. П. от длъжността Директор на дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване" в МФ с ранг V старши. В заповедта е изложено, че причините за прекратяване на служебното правоотношение са: Със Заповед № П-31/31.03.2022 г. М. В. П. е назначена на длъжността Директор на дирекция "ЧРАО" в МФ, считано от 04.04.2022 г., без отговаря на специфичните изисквания за заемане на тази позиция – нарушение по чл.7, ал.1, т.6 ЗДСл, което съществува и към момента на прекратяване на правоотношението. Посочено е, че за длъжността Директор на дирекция в министерство /ръководно ниво 3Б/ т.13 от Класификатора на длъжностите в администрацията предвижда минимални изисквания за професионален опит минимум шест години и минимален ранг за заемане на длъжността IV старши /към момента на заемане на длъжността – съответно 7 години и V старши/. Посочено е, че в копие на трудова книжка, приложено от служителката към заявлението ѝ за участие в конкурс за длъжността, съдържа отбелязване за заемани длъжности "технически сътрудник" в Адвокатска къща "Рила Консулт" ЕООД за времето от 07.02.2013 г. до 24.01.2021 г. и от 25.01.2021 г. нататък – гл.експерт Икономически анализи и гл.експерт Контрол на процедурите и договорите" в Държавно предприятие "Национална компания железопътна инфраструктура". Посочено е още, е от представеното от служителката копие на диплома на придобито висше образование е установено, че тя е придобила висшето си образование с образователно-квалификационна степен Магистър по право през м.септември 2019 г. В тази връзка е направен извод, че трудовият стаж до момента на издаване на заповедта за прекратяване не може да се признае за професионален опит, относим за длъжността Директор на дирекция "ЧРАО" в МФ. След назначаването на тази длъжност служителката е придобила относими към изискванията за длъжността професионален опит от две години и шест дни към датата на прекратяване на правоотношението.

Обжалваната заповед е връчена на М. П. на 11.04.2024 г. в 09:50 ч в сградата на Министерство на финансите, като същата се е запознала с нейното съдържание, но е отказала да я подпише. Това е удостоверено с Протокол № ПР-55/11.04.2024 г., подписан от трима служители на МФ /л.9/.

Със Заповед № П-109/11.04.2024 г. на Министъра на финансите е извършена поправка на очевидна фактическа грешка в негова Заповед № П-108/10.04.2024 г., съгласно която е разпоредено: да се поправи ОФГ в Заповед № П-109/11.04.2024 г., като вместо "три работни дни за 2024 г." да се чете "седем работни дни за 2024 г." Заповедта за поправка е връчена на М. П. на 11.04.2024 г. в 11:45 ч в сградата на Министерство на финансите, като същата се е запознала с нейното съдържание, но е отказала да я подпише. Това е удостоверено с Протокол №

ПР-56/11.04.2024 г., подписан от трима служители на МФ /л.11/.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК. Заповедта е връчена на 11.04.2024 г., а жалбата подадена на 25.04.2024 г., видно от поставеното пощенско клеймо /л.7/. Същата е подадена от надлежно лице, срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е процесуално допустима.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия и в предписаната от закона форма, като съдържа реквизитите, визирани в чл.59 АПК /вкл. фактически и правни основания/ и специалните изисквания по чл.108 ЗДСл. Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и не е нарушено правото на защита на лицето.

Съгласно чл.107, ал.1, т.7 ЗДСл органът по назначаване прекратява служебното правоотношение без предизвестие, когато държавният служител е назначен при неспазване на условията по чл.7 и нарушението съществува и към момента на прекратяване на правоотношението. Разпоредбата на чл.7 от закона регламентира изискванията, към лицата за заемане на държавна служба /чл.7, ал.1/ и въвежда ограничения за заемането на определена служба или извършването на определена дейност, като гаранция за добросъвестното изпълнение на служебните задължения и предотвратяване на конфликт между държавния и друг обществен или личен интерес. В случаите когато държавният служител е назначен на служба в противоречие с изискванията на чл.7 ЗДСл, служебното му правоотношение може да бъде прекратено от органа по назначаването когато нарушението съществува и към момента на прекратяването /чл.107, ал.1, т.7 ЗДСл/, т.е. законът изисква несъвместимостта да съществува през цялото действие на служебното правоотношение между страните.

В конкретния случай служебното правоотношение е прекратено във връзка с нормата на чл.7, ал.1, т.6 ЗДСл, предвиждаща, че за държавен служител може да бъде назначено лице, което отговаря на минималните изисквания за степен на завършено образование и ранг или професионален опит, както и на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност.

Видно от представената от жалбоподателката декларация /л.152/, тя за първи път постъпва на държавна служба. От заявлението за участие в конкурс /л.39/ е видно, че единственият стаж на жалбоподателката е като юрисконсулт, юридически сътрудник в обща администрация в Адвокатска къща "Рила консулт" ЕООД за период от 07.02.2013 г. до 25.01.2021 г.; и в НКЖИ на длъжност гл.експерт Икономически анализи за период от 25.01.2021 г. до 01.06.2021 г. и гл.експерт Контрол на процедурите и договорите за период от 01.06.2021 г. до датата на провеждане на конкурса. От Диплома за завършено висше образование, издадена от СУ "Св.К. О." се установява, че същата е завършила специалност "Право", съгласно Протокол на държавна изпитна комисия № 001/09.2019 г., като дипломата е издадена на 05.05.2020 г. /л.44/. Липсата на друг професионален опит се потвърждава и от представеното по делото копие от служебната книжка и трудова книжка на жалбоподателката /л.83, л.166/.

В същото време на основание т.13 от Класификатора на длъжностите в администрацията изискванията за заемане на длъжността директор на дирекция в администрацията на Министерския съвет и в министерство е образователно ниво "магистър" и наличие на 6 години професионален опит. Безспорно е, че жалбоподателката има над 9 години стаж, но като технически и юридически сътрудник и като експерт по трудово правоотношение, но това не може

да бъде прието като "професионален опит".

Съгласно чл.2, ал.2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, минималният професионален опит, необходим за заемане на длъжността, включва времето, през което служителят е извършвал дейност в област или области, които са свързани с функциите, определени в длъжностната характеристика за съответната длъжност.

Видно от представената по делото длъжностна характеристика на заеманата от жалбоподателката длъжност преди прекратяване на служебното правоотношение /л.145/, основните задължения на директора са свързани с организацията и контрола на разработване на вътрешни актове /заповеди, правила, процедури и др./, касаещи дейността на дирекция "ЧРАО" в МФ, общо ръководство, координация и контрол по дейностите, свързани със системата на заплащане и допълнителни възнаграждения за постигнати резултати в МФ, с изготвянето и актуализирането на длъжностно и поименно разписание на длъжностите за списъчния и извънсписъчния състав в съответствие с Устройствен правилник на МФ и Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията; организация и контрол на дейностите, свързани със законосъобразното изготвяне на актове за възникване, изменение и прекратяване на трудови и служебни правоотношения, за ползване на отпуски, за определяне на основните месечни заплати и допълнителните възнаграждения, за извънреден труд и др., включително и осъществяване на контрол в дирекцията за спазване на нормативните актове и разпорежданията на Гл.секретар на МФ и Министъра на финансите. Видно е също така, че областите на дейност са: разработване, внедряване и управление на подходящи политики и процедури в областта на управлението на човешките ресурси /УЧР/ в МФ; консултации в областта на УЧР на ръководството на министерството и на ръководителите на административни структури, второстепенни разпоредители с бюджет по бюджета на министерството; организиране и контролиране на дейностите по подбор, обучение, оценяване, заплащане и израстване в кариерата на служителите в МФ в съответствие с нормативната уредба в тази област; организиране на съгласуването и внасянето за заседания на Министерския съвет на проекти на нормативни актове; организиране на административното обслужване, документооборота и архивната дейност в министерството; организиране на изготвянето на проекти на решения по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация; планиране, организиране, ръководство и контролиране на дейността на персонала в дирекция "ЧРАО" в МФ.

Очевидно дейността като технически и като юридически сътрудник и гл.експерт, колкото и да е напрегната и отговорна, не може да се приеме като професионален опит по смисъла на чл.2, ал.2 от Наредбата, тъй като сферата на дейност е съвсем различна и не е свързана с основните функции по длъжностната характеристика на изпълняваната държавна служба. Следва да се има предвид и датата на завършеното висше образование на жалбоподателката – 09.2019 г. Юридическият стаж на лице, завършило специалност право, започва да тече от датата на придобиване на юридическа правоспособност след успешно взет изпит пред Министерство на правосъдието и издадено удостоверение за придобита юридическа правоспособност. Ето защо тя обективно няма как да е придобила изискуемия шестгодишен професионален опит за длъжността. Наред с това са налице съществени различия между основните задължения и отговорности, възложени на Директора на дирекция "ЧРАО" в МФ, и дейностите, извършвани от оспорващата в посочените Адвокатска къща "Рила консулт" ЕООД и в НКЖИ. Длъжността на директора е свързана с цялостна организация, ръководство, координиране, надзор и контрол на дейността на дирекцията, включително търсене на административна и дисциплинарна отговорност и др. А дейностите в Адвокатска къща "Рила консулт" ЕООД и в НКЖИ са били свързани с основно техническа дейност по изготвяне на документи в различни общи административни процедури –

договори, подготовка на дела, документи, свързани със Закон за обществените поръчки. По време на заемане на позициите си в Адвокатска къща "Рила консулт" ЕООД и в НКЖИ жалбоподателката не е била на длъжност с ръководни функции, съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията. Следователно придобитият от нея трудов стаж в Адвокатска къща "Рила консулт" ЕООД и в НКЖИ не може да се приеме за придобит изискуем професионален опит за длъжността, която жалбоподателката е заемала до датата на прекратяване на служебното ѝ правоотношение.

В този смисъл е практиката на ВАС: Решение № 5762 от 10.05.2017 г. по адм.дело № 7801/2016 г., Решение № 12467 от 23.11.2015 г. по адм.дело № 4040/2015 г., Решение № 7385 от 22.07.2022 г. по адм.дело № 3721/2022 г., Решение № 2684 от 19.02.2020 г. по адм.дело № 6990/2019 г.

В процесния случай жалбоподателката е била назначена именно в нарушение на условията на чл.7 ЗДСл, поради което правилно е прекратено служебното ѝ правоотношение. Предвид гореизложеното жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и във връзка със своевременно отправено искане за присъждане на разноски на ответника следва са присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд-София град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. В. П. от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № П-108/10.04.2024 г., поправена със Заповед № П-109/11.04.2024 г., и двете на Министъра на финансите, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката от длъжността Директор на дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване" в МФ.

ОСЪЖДА М. В. П. от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], да заплати на Министерство на финансите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. /сто лева/.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщение до страните.

СЪДИЯ: