

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12137** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно призована, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.02.2020 година.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с искането в жалбата за назначаване на експертиза категорично се противопоставям на същото, тъй като считам същото за недопустимо с ката зададените въпроси като по никакъв начин няма да помогнат за изясняване на спора. В случая се касае за присъединяване на Ф. при условията на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ. В случая с така зададените въпроси са неотнормими към предмета на спора. Редът за присъединяване на подобна централа е посочен в Наредба № 6, където подробно са изложени възможностите и не е предвидена възможност за изричен отказ, какъвто е налице в случая. Искането за експертиза е неотнормимо, тъй като е ирелевантно състоянието на самата мрежа. След като обекта е изграден и отговаря на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ не е предвидена възможност за жалбоподателя да направи изричен отказ. Това може да бъде отложено във времето. Всяка една изградена фотоволтаична централа следва да бъде присъединена ако отговаря на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. В конкретния случай не се спори, че Ф.-а не отговаря на изискванията по чл. 24, т.1 ЗЕВИ.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, която да отговори на въпросите подробно формулирани в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. П. – [населено място], [улица], вх. Б, ап. 7 и тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от получаване на съобщението.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.04.2020 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: