

РЕШЕНИЕ

№ 14787

гр. София, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3444** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Д. Д. Н., чрез адв. АЛ. К., срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № ДОИ-22#16/16.03.2023 г. на П. Й. – член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/.

Решението се оспорва в частта му като незаконосъобразно – издадено при неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона.

От фактическа страна в жалбата се излага, че оспорващата – журналист във в. “Сега“ е подала заявление, с което е поискала предоставянето по реда на ЗДОИ на информация в три точки, относно това:

1. кога за С. Т. Т. е възникнало задължение да декларира имуществото си пред КПКОНПИ, колко пъти същият не е изпълнил задължението си за деклариране на имущество пред КПКОНПИ, за всяко отделно неподаване на декларация ли КПКОНПИ извършва проверка за несъответствие;
2. Твърди се, че въпросът е породен от публично изявление на Т., че е глобен от КПКОНПИ. В тази връзка е отправено искане със същото заявление за предоставяне на информация кога се е случило това, какъв е размерът на глобата и събрана ли е тя. ;
3. Потвърждава ли се, че Т. е проверен от КПКОНПИ и не са открити несъответствия между доходи и разходи. Има ли висящи процедури срещу Т. в КПКОНПИ.

По това заявление е постановено Решение № ДОИ-22#3/02.09.2022г. на П. Й. – член на КПКОНПИ, с което на основание чл. 28, ал.2 вр. чл.7, ал.2 и чл.34, ал.3 ЗДОИ и чл. 19, ал.1 от Вътрешните правила за организацията и реда за предоставяне на достъп до обществена информация в КПКОНПИ е предоставен частичен достъп до обществена информация. Същото е отменено с Решение № 1165/23.02.2023 г. на Административен съд - София град, второ отделение, 40 състав, постановено по адм.дело № 8766 от 2022 г., в което адм. орган е задължен да предостави исканата информация в 14 – дневен срок и по трите точки.

С процесното Решение № ДОИ-22#16/16.03.2023 г. на П. Й. – член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е предоставен отговор на заявлението по т.т. 1 и 2, като същият е достатъчно подробен и в съответствие със заявлението, като предмет на жалба, с оглед изложеното в същата е отказът по т. 3 от заявлението.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно и своевременно призована, се представлява от адв. К. и адв. Т., които поддържат жалбата.

Ответникът по оспорването по т. 3 - Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество като правопреемник на КПКОНПИ /след нейното разделяне на два адм. органа – КОНПИ и К./, чрез юриск. Г., в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а обжалваното решение – потвърдено като законосъобразно.

Ответникът по оспорването по т. 1 и 2 - Комисията за противодействие на корупцията като правопреемник на КПКОНПИ /след нейното разделяне на два адм. органа – КОНПИ и К./, чрез юриск. Ц., в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а обжалваното решение – потвърдено като законосъобразно.

Заинтересуваната страна СТ. Т. Т., представляван в с.з. от адв. Н., претендира отхвърляне на жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становищата на страните и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

От жалбоподателката е подадено заявление, заведено с вх. № ДОИ-22/19.08.2022 г., с което тя е поискала от заместник-председателя на КПКОНПИ предоставянето по реда на ЗДОИ на горепосочената информация:

По това заявление е постановено Решение № ДОИ-22#3/02.09.2022г. на П. Й. – член на КПКОНПИ, с което на основание чл.28, ал.2 вр. чл.7, ал.2 и чл.34, ал.3 ЗДОИ и чл.19, ал.1 от Вътрешните правила за организацията и реда за предоставяне на достъп до обществена информация в КПКОНПИ е предоставен частичен достъп до обществена информация. Същото е отменено с Решение № 1165/23.02.2023 г. на Административен съд - София град, второ отделение, 40 състав, постановено по адм.дело № 8766 от 2022 г., в което адм. орган е задължен да предостави исканата информация в 14 – дневен срок и по трите точки.

С процесното Решение № ДОИ-22#16/16.03.2023 г. на П. Й. – член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е предоставен отговор на заявлението по т.т. 1 и 2, като същият е достатъчно подробен и в съответствие със заявлението. Предмет на жалба, с оглед изложеното в същата е отказът по т. 3 от заявлението, който е формулиран и мотивиран както следва:

Комисията е независим специализиран постоянно действащ държавен орган, осъществяващ политиката по противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. Производство за отнемане на незаконно придобитото имущество, се образува, когато може да се

направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. Обосновано предположение е налице, когаго след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Основанията за започване на проверка са изрично посочени в чл. 108 от ЗПКОНПИ.

По отношение на лицето С. Т. Т., в качеството му на лице заемащо висша публична длъжност от страна на КПКОНПИ са предприети действия на основание чл. 108, ал. 6 от ЗПКОНПИ, поради неподадена в срок пред Комисията декларация по чл. 35, ал. 1, конкретна проверка извършвана на конкретно лице, като по никакъв начин не би могла да донесе познание и да послужи за съставянето на мнение относно дейността на КПКОНПИ като орган за противодействие на корупцията (чл. 7 ал. 1 от ЗПКОНПИ). От нея заявителят не би могъл да изведе изводи в подобна насока, тъй като информацията не е свързана с обществения живот, а касае конкретно извършвана проверка на конкретно лице, което е извън публичните функции на КПКОНПИ.

Поисканата информация е класифицирана информация по силата на чл. 19, ал. 1 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), а именно информация, която е станала известна на членовете на Комисията, на органите по чл. 16, ал. 1 и 2, както и на служителите в администрацията по проверките и производствата, свързани с отнемането на незаконно придобитото имущество, при или по повод изпълнение на задълженията им, представлява класифицирана информация по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация“. Със Заповед № РД-06-714/05.12.2018 г. на председателя на КПКОНПИ, издадена на основание чл. 26 от Закона за защита на класифицираната информация, чл. 21, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за защита на класифицираната информация, във вр. с чл. 19, ал. 1 от ЗПКОНПИ е определен списък на категориите информация, подлежащи на класификация като служебна тайна за сферата на дейност на КПКОНПИ. По силата на посочената заповед служебната информация е обобщена в 13 точки.

Целият обем от информация, събрана в хода на проверката и членовете на Комисията, директорите на териториални дирекции, служителите извършващи проверката, също представлява „служебна тайна“ съгласно Заповед № РД 06- 714/05.12.2018 г.

В допълнение следва да се има предвид, че исканата информация проверка на конкретно лице не би могла да състави мнение за дейността на публичната институция (задължен по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ). Ето защо и след като исканата информация не попада в обхвата на законово регламентираното понятие за обществена информация, редът на ЗДОИ е неприложим.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирано лице, в законоустановения срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата срещу процесното решение, в частта му по т. 3 е основателна.

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена

информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 5 ДР ЗДОИ. Задължени субекти според разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДОИ са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, относно създаваната или съхраняваната от тях обществена информация. Съгласно чл. 7, ал. 2 и ал. 3 ЗПКОНПИ, комисията е независим специализиран постоянно действащ държавен орган за осъществяване на политиката по

противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С.. Съгласно чл. 50, ал. 1 от Закона за администрацията държавната комисия е колегиален орган към Министерския съвет или към министър за осъществяване на контролни, регистрационни и разрешителни функции по прилагането на закон или постановление на Министерския съвет. Според чл. 19, ал.4, т.2 от с.н.а., председателите на държавните комисии са органи на изпълнителната власт. Следователно председателят на КПКОНПИ е орган на изпълнителната власт и като такъв е задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. С решение на Народното събрание, прието на 02.02.2022г., обн. ДВ, бр.11/08.02.2022г. предсрочно е прекратено правоотношението на С. Ц. като председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, считано от 1 март 2022г. На основание чл.14, ал.3 ЗПКОНПИ функциите на председател, считано от тази дата, се изпълняват от заместник-председателя на комисията – А. С.. Последният, със Заповед № КОНПИ-РД-06-16/13.10.2023 г. /л. 90/ е определен П. Й. – член на комисията, да взема решения за предоставяне и отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по заявления, подадени до председателя ѝ. В процесния случай оспореното решение е подписано от същия на основание делегираните му правомощия, с оглед което съдът приема, че административният акт е

издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт. Впоследствие КПКОНПИ е разделена на два административни органа КОНПИ и К., от компетенциите на които са дейностите по заявлението, респ. по т. 3 – КОНПИ и по т. 1 и 2 – К.. Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал.1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В настоящия случай ответникът е сезиран със заявление в писмена форма, съдържащо изискуемите реквизити по чл. 25, ал. 1, т. 1-4 ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл.28, ал.1 в изчерпателно посочени от закона хипотези – при необходимост от уточняване предмета на исканата обществена информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В случай, че органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща заявлението, като уведомява за това заявителя, като посочва наименованието и адреса на съответния орган или юридическо лице. Уведомяване на заявителя в 14-дневен срок органът дължи и в случаите, в които не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение /чл.32 и чл.33 ЗДОИ/. Във всички останали случаи органът дължи произнасяне по подаденото до него заявление в сроковете, по реда и начина, посочени в закона – чл. 34 и чл. 38 ЗДОИ. В конкретния случай отказът, предмет на оспорване е обективизиран в решение, което съдържа изискуемите реквизити, съответно не се установява нарушение на изискването за форма на административния акт, което да обоснове отмяната му. Не се установяват и нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание.

По приложението на материалния закон съдът намира следното, посочено от съда и при предходното разглеждане на спора по оспорване на прозинасянето на адм. орган по заявлението: Следва да се има предвид, че адм. орган при издаване на процесното решение е безусловно обвързан от задължителните указания, относно прилагането на закона, дадени с Решение № 1165/23.02.2023 г. на Административен съд - София град, второ отделение, 40 – ти състав, постановено по адм.дело № 8766 от 2022 г.

Съгласно чл. 35 ЗПКОНПИ лицата, заемащи висши публични длъжности, с изключение на тези, задължени по Закона за съдебната власт, подават пред КПКОНПИ декларация за имущество и интереси на хартиен и електронен носител. Лицата, заемащи висши публични длъжности са посочени изчерпателно в чл. 6, ал. 1 от закона като според т. 2 такива са народните представители, а според т. 41 - председателите на политическите партии, получаващи държавна субсидия, техните заместници и лицата, които съгласно устава представляват политическата партия. Обстоятелствата, подлежащи на деклариране са посочени изчерпателно в чл. 37, ал. 1 ЗПКОНПИ. Според чл. 38, ал. 1 ЗПКОНПИ декларация за имущество и интереси се подава: 1. в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност; 2. ежегодно до 15 май - за предходната календарна година; 3. в едномесечен срок от освобождаване на длъжността; 4. в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т. 3. Съгласно чл.40, ал.2 ЗПКОНПИ, в двумесечен срок от изтичане на сроковете по чл. 38 и 39 Комисията публикува на интернет страницата си декларациите на лицата, заемащи висши публични длъжности, и списък

на лицата, които не са подали декларации в срок. В срок до 6 месеца от изтичане на сроковете по чл.38 и 39 инспекторите на Комисията проверяват и анализират информацията от декларациите за имущество и интереси на лицата, заемащи висши публични длъжности, относно достоверността на декларираните факти – чл.43, ал.1 ЗПКОНПИ. Проверката приключва с доклад за съответствие, когато не е установена разлика между декларираните факти и получената информация. В останалите случаи проверката приключва с доклад за несъответствие /чл.45/. Според чл.46, ал.1 ЗПКОНПИ, при установено несъответствие комисията уведомява съответното лице и му дава 14-дневен срок за отстраняване на непълнотите и грешките в декларираните обстоятелства. Отстраняването на непълнотите и грешките се извършва по реда за подаване на декларация. Според ал.2 при установено несъответствие при проверка на декларациите Комисията публикува на интернет страницата си заключенията за лицата, при които е установено несъответствие в декларациите, което не е отстранено в срока по ал.1. При установено несъответствие след срока по ал.1 в размер на не по-малко от 5000 лв. Комисията приема решение за изпращане на материалите от проверката на Националната агенция за приходите за предприемане на действия по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ал.3/. При установено несъответствие след срока по ал.1 в размер на не по-малко от 20 000 лв. Комисията приема решение за извършването на проверка на имущественото състояние на лицето, заемащо висша публична длъжност, по реда на глава десета /ал.4/. Отделно от това в чл.173 от закона е предвидена административнонаказателна отговорност за лицата, заемащи висша публична длъжност, които не подадат декларация по този закон в срок – според ал.1 глобата е в размер от 1000 до 3000 лв., като при повторно извършване на същото нарушение размерът на глобата е от 3500 до 6000 лв. Безспорно е между страните, че с Решение № 2438-НС/09.04.2021г. на Централната избирателна комисия Ст. Т. Т. е обявен за избран за народен представител в 45-то Народно събрание от Политическа партия „Има такъв народ“ в проведените на 04.04.2021г. избори за народни представители. Следователно от този момент за него, като лице заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ, възниква задължението за подаване на декларация за имущество и интереси в срока по чл. 38, ал. 1, т.1 ЗПКОНПИ. С оглед обстоятелството, че ПП „Има такъв народ“ е получила повече от 1% от действителните гласове, тя има право на държавна субсидия, съгласно чл.25, ал.1, т.1 от Закона за политическите партии. Съответно за председателя на партията възниква задължение по чл. 38, ал.1, т.1 ЗПКОНПИ за подаване на декларация за имущество и интереси като лице, заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.41 ЗПКОНПИ. Поисканата от заявителя информация с процесното заявление касае именно тези обстоятелства – дали от СТ. Т. е подадена дължимата декларация в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност, извършена ли е проверка по нея от инспекторите в ЗПКОНПИ, установени ли са несъответствия и какви мерки са предприети в случай на установено несъответствие, което не е отстранено по предвидения в закона ред. В горепосоченото решение на АССГ се приема недвусмислено, че тази информация по естеството си представлява обществена информация по см. на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, от вида служебна обществена информация по см. на чл. 11 ЗДОИ, тъй като пряко касае дейността на задължения субект. Достъпът до нея е свободен, според чл.13 ЗДОИ и се предоставя по реда на този закон. В случая ограничението по ал.2 от посочената разпоредба е неприложимо, тъй като не се касае за информация, свързана с оперативната подготовка на актовете на органите, която няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) /т.1/, нито пък касае мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи /т.2 на чл.13, ал.2 ЗДОИ/. В решението на АССГ

категорично се сочи, че според разпоредбата на чл.13, ал.4 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Такъв в случая е налице, доколкото посредством исканата информация ще се повиши прозрачността и отчетността на задължения субект. Както се посочи по-горе, в закона /§ 1, т.5 ДР ЗДОИ/ е установена оборима презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация като в тежест на административния орган – задължен субект по см. на чл. 3, е да докаже липсата на такъв във всеки конкретен случай. В процесното и в предходното решение на член на КПКОНПИ са посочени законовите разпоредби, регламентиращи задължението на лицата по чл. 6 за подаване на съответните декларации, сроковете за това и правомощията на комисията. Доколкото декларациите по чл. 38 ЗПКОНПИ са публични – чл.40, ал.2 ЗПКОНПИ, както е публичен и списъкът на лицата, неизпълнили задължението за подаване на декларация в срок, то не може да намери приложение разпоредбата на чл.2, ал.5 ЗДОИ, установяваща неприложимост на неговите разпоредби по отношение предоставянето на лични данни. „Лични данни“, според дефиницията по § 1, т.1 ДР ЗЗЛД, е понятието по чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 - всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. В случая такива не се търсят от заявителя, а се иска информация за изпълнението на законово вменено задължение от страна на задължения субект. Като предходният, така и настоящият състав на съда намират за неотнормими изложените доводи относно приложимост на разпоредбата на чл.7, ал.1 ЗДОИ. Съгласно нея не се допускат ограничения на правото на достъп до обществена информация и на повторно използване на информация от общественния сектор, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон. Излага се едва с процесното решение на член на КПКОНПИ, че исканата информация била класифицирана информация по ЗЗКИ. Това твърдение обаче е изцяло в противоречие с изложените от съда мотиви Решение № 1165/23.02.2023 г. на Административен съд - София град, второ отделение, 40 – ти състав, постановено по адм.дело № 8766 от 2022 г. За адм. орган не е предоставена никаква законова възможност за оспорване мотивите на съда, дадени с решението на съда посредством излагане на правни мотиви и съображения от вида на тези по т. 3 от заявлението. Налице е единствено задължение за безусловно изпълнение на постановения съдебен акт и предоставяне в цялост на цялата информация по трите точки от заявлението. Като е отказал предоставянето на информация само по т.т. 1 и 2 и е отказал такава по т. 3 ответникът по делото е издал незаконосъобразен акт в тази му част. Същият подлежи на отмяна като делото следва да се върне като преписка на адм. орган – в случая – КОНПИ, която следва да предостави изцяло и безусловно исканата информация по т. 3 от подаденото заявление от жалбоподателката Н..

По изложените съображения съдът намира, че оспореният отказ е постановен при неправилно приложение на материалния закон, съответно е налице отменителното основание по чл. 146, т. 4 АПК.

При този изход на спора, на жалбоподателката се дължат разноски, но с оглед изричното изявление на проц. представител, че такива не се претендират, то не следва и да се присъждат.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 АПК, Административен съд -

София - град, Второ отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Д. Н., чрез адв. АЛ. К., отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № ДОИ-22#16/16.03.2023 г. на П. Й. – член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в частта му по т. 3;

ИЗПРАЩА делото като преписка на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество за ново произнасяне по подаденото от жалбоподателката заявление за достъп до обществена информация с вх.№ ДОИ-22/19.08.2022г. в срок от 14 дни от съобщаването на настоящото решение, при съобразяване на дадените в мотивите му указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 137 АПК!

СЪДИЯ: