

Протокол

№

гр. София, 27.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 27.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10858** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.09ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н., редовно уведомена, се представлява явява лично и с адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А., редовно уведомено, не се явява.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО .

ДОКЛАДВА жалба от С. Н. срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-250-6500/2917 от 02.10.11г. на изп. директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА административната преписка от ответника представена с писмо от 07.12.11.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете с копие за жалбоподателя становище от отдел „Директни плащания на площ” с вх.№ 02-6500/37714 от 30.11.11г., което също е част от административната преписка и съдържа становище на административния отдел защо е отказал плащане и моля същото да се приобщи към делото.

АДВ. М.: Да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА и прилага доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА представено от жалбоподателя становище от отдел „Директни плащания”.

ЮРК. Т.: Констатирам, че не е изготвено заключението, поради което представям молба с допълнителни задачи към СТЕ.

СЪДЪТ констатира, че с определение от 03.02.12г. е допусна съдебна експертиза със задачи, формулирани в жалбата. Назначена е за вещо лице Д. А., като по делото е направено отбелязване, че вещо лице е уведомено и съдът констатира, че е внесен депозита за вещо лице, но по делото не е представено заключение.

АДВ. М.: Не възразявам по допълнително представените задачи от жалбоподателя, но имаме неофициална информация, че вещото лице е починало и ако се установи този факт, моля съда да извърши проверка и да назначи ново, вещо лице.

СЪДЪТ намира, че делото следва да се отложи за друга дата, за да може вещото лице да отговори на въпросите, поставени в жалбата, като и в допълнителната молба, представена в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ намира, че депозитът за вещо лице следва да бъде внесен от двете страни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе 100 лв. депозит за в.л.

ОПРЕДЕЛЯ да се възстанови на жалбоподателя С. С. С. сумата от 100 лв. по платежно нареждане № N MO1150 от 13.02.2012г. част от сумата от 100лв.

СЪДЪТ ще направи справка за възможността на това вещо лице да изготви експертиза

и при необходимост ще определи друго вещо лице.

АДВ. М.: Моля да приемете като писмени доказателства по делото два броя жалби до изп. директор на ДФЗ и министъра на МХЗ, справки и запитвания, извлечения от сметки и граждански договори.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се приемат като доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. М. представените днес писмени доказателства.

АДВ. М.: Имам доказателствено искане относно карта на БЗС за 09г. №43223-3624 с площ 3, 84 хектара, представляващо пасище, а именно да се допусне в качеството на свидетел физическото лице, което е наето от жалбоподателката да почисти от храсти този имот.

ЮРК. Т.: Възразявам срещу това искане. Моля да не бъде допуснато това гласно доказателство, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че на този етап не следва да бъде допуснато това доказателствено искане като приема, че следва на този етап да бъде изслушана експертизата поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на свидетел.

АДВ. М.: Искането ми за допускане на свидетел е допустимо и относимо, поради което беше и направено.

СЪДЪТ с определението си на този етап остави същото доказателствено искане без уважение, без да посочва, че същото е недопустимо и неотносимо, но приема, че дали същото следва да бъде събрано като доказателство ще се установи след изслушване на експертизата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.06.2012г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 часа.

Административен съдия:

Секретар: