

Протокол

№

гр. София, 24.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2482** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. П., редовно уведомен, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СО, РАЙОН В., редовно уведомени, не изпращат представител.

М. Я., редовно уведомена, явява се лично.

А. Я., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

П. Г., редовно уведомена, не се явява.

АДВ. С. – Представям пълномощно, доколкото няма конфликт на интереси по делото между жалбоподателя и заинтересованата страна П. Г. считам, че е допустимо процесуалното ми представителство. Това се установява, че П. Г. е майка на жалбоподателя П. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили справки и доказателства.

АДВ. С. – Да се приемат доказателствата. Правя искане да бъдат изслушани свидетелски показания за фактите кога е изградена оградата на процесния имот, доколкото ни бе указано от съда, че същото обстоятелство е относимо към предмета на

делото, но тъй като не разполагам към момента със свидетел, а присъстващата днес заинтересована страна желае да даде обяснения, моля същата да бъде изслушана.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане за изслушване на обяснения на заинтересованата страна е допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането на процесуалния представител на жалбоподателя и заинтересованата страна Г..

Я. – Процесният имот на жалбоподателя винаги е бил ограден, откакто аз си спомням. Аз съм на 52 г., нямам спомени въобще оградата да е променяна. През всичките тези години живея в близост, имаме обща ограда и същата не е била променяна.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнително представените по делото писмени доказателства

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените допълнително по делото писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, поради липсата на доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваната заповед като незаконосъобразна в нарушение на материалния закон, като задължите административния орган да преработи кадастралната карта в обжалвана част като се съобрази и отрази в нея действителната фактическа обстановка. Моля да ни присъдите разносните по делото, за което представям договор за изплатена сума и моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които да взема становище по експертизата, както и по изразеното становище от представителя на ответника, както и с нея ще представя подробен списък на претендираните от нас разносните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам казаното от адвоката си.

М. Я. – При положение, че оградата си е била все на това място считам жалбата за основателна.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните да представят писменото си становище по съществото на спора и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: