

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 852

гр. София, 06.02.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 06.02.2018 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **1754** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 10.01.2018г С. М. – проц.представител на ответника по адм.дело № 1754 /2017г на АССГ е поискала допълване на Решение № 7972 /20.12.2017г , постановено по посоченото дело в частта за разносните , като ѝ се присъди посоченият в писмените бележки /депозирани след обявяване на делото за решаване/ в размер на 22267лв , определен съгласно чл.161 ал.1 от ДОПК във вр. чл.8 ал.1 т.5 от Наредба № 1/09.07.2004г за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С разпореждане от 11.01.2018г съдът е изпратил препис от тази молба до жалбоподателя,като му е дал възможност в едноседмичен срок да подаде възражение и да представи доказателства . Тук следва да се отбележи ,че доказателствата които жалбоподателя може да представи са във връзка с възражението ,опровергаващи твърденията на молителя ,а не представяне на нови доказателства за установяване на заплатения адв.хонорар от жалбоподателя. Такава възможност след приключване на делото ,съдът никога не е предоставял на жалбоподателя ,а последния грешно е разбрал разпореждането от 11.01.2018г и представил доказателства , които няма как да бъдат приети по делото . В това производство са недопустими и нови искания от страна на жалбоподателя , които не са направени към момента на приключване на устните състезания.

С оглед на това съдът намира молбата за допълване на Решение № 7972 /20.12.2017г по адм.дело № 1754 /2017г на АССГ за неоснователна ,тъй като допълване на решение може да бъде поискано от страната само ако съдът не се е произнесъл по цялата претенция / чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК/ , каквато хипотеза в случая не е налице. Съдът изрично е преценил и е посочил ,че предвид изхода от процеса разносните направени от страните следва да останат така ,както са сторени от последните ,съобразявайки по съразмерност и компенсация отменената и оставената в

сила част от оспорения РА.

Размера на юрисконсулското възнаграждение което се следва на ответника съобразно потвърдената част от РА се компенсира от размера на адв.възнаграждение претендирано от жалбоподателя и заплатено от него съобразно отменената част от РА и именно поради това липсва отделен диспозитив за това в Решение № 7972 /20.12.2017г по адм.дело № 1754 /2017г на АССГ. Възраженията за прекомерност на адв.възнаграждение на жалбоподателя и на юрисконсулското възнаграждение на ответника са неоснователни , доколкото разноските направени от страните са компенсирани помежду им .

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК на С. М. – проц.представител на ответника по адм.дело № 1754 /2017г на АССГ за допълване на Решение № 7972 /20.12.2017г по адм.дело № 1754 /2017г на АССГ в частта за разноските .

На основание чл.248 ал.3 от ГПК във вр. с §2 от ДОПК определението подлежи на обжалване по реда на който подлежи на обжалване Решението по горепосоченото дело.

СЪДИЯ: